



Klasa: 035-03/24-01/0002
Ur. broj: 2181-198-01-01-24-0010

Split, 5. travnja 2024. godine

Postupak reakreditacije Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Splitu

U odgovoru na dopis Agencije za znanost i visoko obrazovanje (dalje u tekstu: AZVO) (KLASA: 602-04/21-04/0025; URBROJ: 355-02-04-24-20) zaprimljeno 22. ožujka 2024. godine Sveučilište u Splitu, Medicinski fakultet, OIB: 02879747067, Šoltanska 2A, 21 000 Split, (dalje u tekstu: Fakultet odnosno *Visoko učilište* u navodima Izvješća) zastupan po dekanu prof. dr. sc. Anti Tonkiću podnosi Akreditacijskom savjetu AZVO-a ovo

Očitovanje na završno Izvješće

**PRIJEMNI ŠTAMBIJ
REPUBLIKA HRVATSKA**

355 - Agencija za znanost i visoko obrazovanje

Primljeno: 09.04.2024., 09:01 h

Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
602-04/21-04/0025	355-02-04	
Urudžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
2181-198-24-21	0	



hH7cLIMe2US0TuBmbL2d6A

Sadržaj

1. Zastupljenost članova Uprave u povjerenstvima	3
2. Infrastruktura.....	8
3. Strategija zapošljavanja - nejasno.....	12
4. Pisane procedure sustava osiguravanja kvalitete	13
4.1. Izlaznost na vrednovanja	21
5. Zapošljivost.....	27
6. Studij Medicina na engleskom jeziku.....	29
6.1. Postupak upisa.....	32
7. Uključenost predstavnika dentalne medicine u izradu samoanalize	36
8. Usvojenost preporuka iz prethodnog reakreditacijskog ciklusa*	37
8.1. Mobilnost.....	43
8.2. Uključenost studenata u rad Fakulteta*	47
9. Nepostojeći studij-Dentalna medicina na engleskom jeziku.....	59
10. Analiza radnog opterećenja.....	67
11. Odziv studenata na vrednovanja.....	70
12. Usklađenost ECTS bodova	73
13. Broj članova administrativnog osoblja	77
14. Kriteriji za napredovanje.....	80
15. Izmjene na studiju Dentalna medicina	83
16. Pritužbe	86
17. Nastavnički kapaciteti.....	88
18. Zaključivanje ocjene teme I.	91
19. Prijedlog korekcija.....	92
20. Sumarni popis dokaza.....	94

1. ZASTUPLJENOST ČLANOVA UPRAVE U POVJERENSTVIMA

Izvješće:

Navod:

Na stranici 9. pod točkom 2. Nedostaci visokog učilišta Izvješća Povjerenstvo ističe	<i>“Velik broj povjerenstava, pri čemu su prodekani na čelu mnogih od njih, što bi moglo priječiti/ograničavati demokraciju”.</i>
--	---

Primjedba:

Navodi Stručnog povjerenstva su netočni. Zatečeno stanje u trenutku vrednovanja bilo je da su članovi Uprave bili zastupljeni u **10 od 20** povjerenstava što čini ukupno 50 % (nikako gotovo u svim kako se navodi u Izvješću), odnosno da su bili imenovani **predsjednici tri povjerenstva** (Povjerenstva za znanost, Povjerenstvo za nagrade i priznanja, Odbor za unaprjeđenje kvalitete) (nikako mnogima kako se navodi u Izvješću). U prilog netočnosti navoda Stručnog povjerenstva dodatno govori činjenica da Stručno povjerenstvo u Izvješću pod različitim točkama zauzima oprečne stavove. Na stranici 19. Analiza 1.1. Visoko je učilište uspostavilo funkcionalan sustav unutarnjeg osiguranja kvalitete navodi se stav Stručnog povjerenstva

“Premda je Stručnom povjerenstvu jasno zašto je važno da i član Uprave Visokog učilišta bude uključen u rad tog Odbora”,

što je i uvriježena praksa visokih učilišta. Dok se dalje navodi pod Analiza 1.3. Visoko učilište podupire akademski integritet i slobode, sprječava sve oblike neetičnog ponašanja, netolerancije i diskriminacije na stranici 24.

“Međutim, analizom sastava spomenutih povjerenstava Stručno je povjerenstvo utvrdilo da su članovi Uprave Visokog učilišta članovi dvaju povjerenstava...”

i u potpunosti netočno na str. 42. Izvješća pod Analiza 3.8. Visoko učilište osigurava objektivno i dosljedno vrednovanje i ocjenjivanje studentskih postignuća navodi se

“Problem je što je u gotovo svakom tijelu Visokog učilišta prisutan poneki član Uprave Visokog učilišta, što, prema mišljenju nekih članova nastavnog osoblja, negativno utječe na demokraciju pri donošenju odluka”.

Istina je da su članovi Uprave i **dan danas imenovani predsjednici dvaju povjerenstava**, Povjerenstva za znanost te Povjerenstva za nagrade i priznanja kojem je predsjednik dekan što nije iznimka među visokim učilištima u RH. Podaci o članovima povjerenstava provjerljivi su i javno su dostupni na mrežnim stranicama Fakulteta na [poveznici](#).

Na navode Stručnog povjerenstva

“Premda je Stručnom povjerenstvu jasno zašto je važno da i član Uprave Visokog učilišta bude uključen u rad tog Odbora, bilo bi uputno da on ne bude imenovan predsjednikom Odbora u cilju osiguravanja što veće transparentnosti i zastupljenosti drugih dionika”

valja istaknuti kako je uvriježena praksa na brojnim visokim učilištima u RH da je član uprave, prodekan, upravo predsjednik Odbora za unaprjeđenje kvalitete sastavnice, dok je **Povjerenstvo za unutarnju prosudbu sustava osiguravanja kvalitete** potpuno neovisno tijelo koje procjenjuje stupanj razvijenosti sustava osiguravanja kvalitete, nadzire učinkovitost i funkcioniranje sustava za osiguravanje kvalitete u cjelini i **nema imenovanog niti jednog člana Uprave u svom sastavu**. Razvidno je da je došlo do pogrešnog shvaćanja ovlasti i strukture funkcioniranja pojedinih odbora i povjerenstava Fakulteta te pogrešnog tumačenja. Naime, na sastanku sa članovima Stručnog povjerenstva je pojašnjeno da se započelo s povećanjem broja članova s dosadašnjih 5 na 7 članova te da će predsjednik Odbora, ujedno prodekan Medicinskog fakulteta u Splitu, u idućem mandatu (za tjedan dana) odstupiti s te funkcije zbog ranije preuzetih obveza (ni zbog kakvih insinuacija o manjku demokratičnosti). **Nije poznato zašto su ova pojašnjenja zanemarena kod konačnog pisanja Izvješća. Odbor za unaprjeđenje sustava kvalitete danas broji sedam članova, tri člana na znanstveno-nastavnom radnom mjestu, dva člana na suradničkim radnim mjestima, studenta i vanjskog dionika.**

Uključenost članova uprave u radu povjerenstava **uvriježena je praksa u visokom obrazovanju**, štoviše, ovakvom praksom se osigurava da se facilitira brza implementacija, tumačenje i razumijevanje novih pravilnika i odluka te da se isti provode *ad hoc*. Ovakvom praksom osigurano je i da su članovi Uprave pravovremeno i u stvarnom vremenu upoznati s eventualnim izazovima i teškoćama u radu povjerenstva pa je i eventualno reagiranje Uprave na takve izazove promptnije. Nadalje, nerijetko je stručnost i ugled člana Uprave takav da se nameće kao neizostavan član pojedinog povjerenstva, kao što je primjerice slučaj s Povjerenstvom za znanost i Povjerenstvom za doktorate.

Na Medicinskom fakultetu u Splitu imenovana su ukupno 23 povjerenstva (trenutno stanje). Ističemo ovdje da članovi Uprave nisu imenovani u Etičkom povjerenstvu, Povjerenstvu za nadzor provedbe nastave, Povjerenstvu za unutarnju prosudbu sustava osiguravanja kvalitete, kao ni u Povjerenstvu za zaštitu od diskriminacije, uznemiravanja i spolnog uznemiravanja koja po funkciji **imaju za cilj osigurati etičnost, kvalitetu nastave, internih procesa te zaštitu prava i dostojanstva svih članova institucije ili organizacije.**

Povjerenstvo navodi

“Velik broj povjerenstava, pri čemu su prodekani na čelu mnogih od njih, što bi moglo priječiti/ograničavati demokratičnosti”

i

“Problem je što je u gotovo svakom tijelu Visokog učilišta prisutan poneki član Uprave Visokog učilišta, što, prema mišljenju nekih članova nastavnog osoblja, negativno utječe na demokratičnost pri donošenju odluka”.

Navodimo kako ni u jednom mandatu niti jednog člana Uprave, u formalnom ili neformalnom obliku, nije zaprimljena primjedba na ograničavanje ili priječenje demokratičnosti. Nadalje, tijekom posjeta Stručnog povjerenstva i razgovora s nastavnicima sastav i imenovanje članova povjerenstava Fakulteta nisu bili predmet rasprave stoga se tvrdnja o narušenoj demokratičnosti može smatrati neutemeljenom. **Nadalje, ističemo da niti u jednom trenutku članovi Uprave nisu činili većinu ni u jednom povjerenstvu, odnosno zastupljeni su kao jedan ili poneki član, te se samim time ne može govoriti o narušavanju demokratičnosti u donošenju odluka povjerenstava i drugih tijela.**

S obzirom na to da su izmjene u pogledu sastava povjerenstava bile najavljene članovima Stručnog povjerenstva, slobodni smo istaknuti činjenično stanje danas. Na Medicinskom fakultetu u Splitu imenovana su ukupno 23 povjerenstva. Članovi Uprave Fakulteta, imenovani su u 12 od [23 povjerenstva](#) što izračunato iznosi **52% od ukupnog broja**. Članovi Uprave Fakulteta nisu imenovani u sljedećim povjerenstvima:

- **Etičko povjerenstvo**
- Povjerenstvo za izdavačku djelatnost
- Povjerenstvo za kliničke vještine
- **Povjerenstvo za nadzor provedbe nastave**
- Povjerenstvo za sudbena mišljenja
- **Povjerenstvo za unutarnju prosudbu sustava osiguravanja kvalitete**
- Povjerenstvo za dobrobit životinja
- Povjerenstvo za tjelesnu i zdravstvenu kulturu
- **Povjerenstvo za zaštitu od diskriminacije, uznemiravanja i spolnog uznemiravanja**
- Knjižnično vijeće
- Povjerenstvo za diplomski rad na studiju Farmacije

Nadalje, s obzirom na to da je na sastancima sa Stručnim povjerenstvom pojašnjeno da izbori povjerenstava u novom mandatu tek predstoje, prilažemo i Odluke o imenovanju

članova povjerenstava i Odbora za mandatno razdoblje 2023.-2026. te pregled izabranih predsjednika/odbora.

Usporedbom javno dostupnih dokumenata o predsjedavanju i članstvima uprava visokog učilišta, te članstvima studenata u povjerenstvima i odborima visokih učilišta u RH razvidno je da sastav povjerenstava i tijela na Medicinskom fakultetu u Splitu više nego povoljan u odnosu na druga visoka učilišta.

Dokazi:

- **D14** Izvješće o izboru predsjednika stalnih povjerenstava za mandatno razdoblje 2023.-2026.
- **D26** Odluke o imenovanju članova povjerenstava i Odbora za mandatno razdoblje 2023.-2026.

Izvješće:	Povezani navodi koje je potrebno revidirati:
Pod temom I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta na 11. stranici Izvješća, Stručno povjerenstvo navodi	<i>“...članovi uprave Visokog učilišta sudjeluju u prevelikom broju povjerenstava...U sustavu osiguravanja kvalitete nisu zastupljeni svi dionici, dok članovi uprave Visokog učilišta sudjeluju u prevelikom broju povjerenstava...U tome području nema većih nedostataka, osim prevelike uključenosti članova Uprave...”</i>
Iz ovih navoda na stranici 12. Izvješća proizlaze preporuke za poboljšanje	<i>“Povećati zastupljenost studenata u povjerenstvima, a smanjiti uključenost članova Uprave Visokog učilišta.”</i>
Na stranici 19. Analiza standarda 1.1. Visoko je učilište uspostavilo funkcionalan sustav unutarnjeg osiguranja kvalitete navodi se	<i>“Premda je Stručnom povjerenstvu jasno zašto je važno da i član Uprave Visokog učilišta bude uključen u rad tog Odbora, bilo bi uputno da on ne bude imenovan predsjednikom Odbora u cilju osiguravanja što veće transparentnosti i zastupljenosti drugih dionika.”</i>
Dalje, na 21. Stranici Izvješća proizlazi preporuka za poboljšanje u standardu 1.1. Visoko je učilište uspostavilo funkcionalan sustav	<i>“Povećati broj članova Odbora za unaprjeđenje kvalitete, uz napomenu da nije preporučljivo da predsjednik tog Odbora bude jedan od prodekana; Smanjiti broj članova Uprave Visokog učilišta u povjerenstvima i radnim skupinama...”</i>

unutarnjeg osiguranja kvalitete	
Pod Analiza standarda 1.3. Visoko učilište podupire akademski integritet i slobode, sprječava sve oblike neetičnog ponašanja, netolerancije i diskriminacije na stranici 24. navodi se	<i>“Međutim, analizom sastava spomenutih povjerenstava Stručno je povjerenstvo utvrdilo da su članovi Uprave Visokog učilišta članovi dvaju povjerenstava...” i navodi “Premda je Uprava Visokog učilišta Stručnom povjerenstvu rekla da planiraju uključiti studente kao članove spomenutih povjerenstava, Visoko učilište također bi trebalo revidirati članstvo spomenutih povjerenstava kako bi se smanjila zastupljenost članova Uprave.”</i>
Pod Preporuke za poboljšanje standarda 1.3. Visoko učilište podupire akademski integritet i slobode, sprječava sve oblike neetičnog ponašanja, netolerancije i diskriminacije na stranici 25. navodi se	<i>“Promijeniti sastav povjerenstava na način da su članovi Uprave zastupljeni u što manjem broju povjerenstava”</i>
Na stranici 31. Izvješća pod standardom 2.4. Postupci planiranja, predlaganja i prihvaćanja novih te revizije ili ukidanja postojećih programa uključuju povratne informacije studenata, poslodavaca, strukovnih udruženja, alumni ja navodi se	<i>“Odbor za unaprjeđivanje kvalitete odgovoran je za planiranje, usklađivanje i analizu postupaka vrednovanja cjelokupnog sustava visokog obrazovanja na Visokom učilištu. S obzirom na to, predsjednik tog Odbora ujedno je i prodekan Visokog učilišta, što dovodi u pitanje objektivnost vrednovanja.”</i>
Na str. 42. Izvješća pod Analiza standarda 3.8. Visoko učilište osigurava objektivno i dosljedno vrednovanje i ocjenjivanje studentskih postignuća navodi se	<i>“Problem je što je u gotovo svakom tijelu Visokog učilišta prisutan poneki član Uprave Visokog učilišta, što, prema mišljenju nekih članova nastavnog osoblja, negativno utječe na demokratičnost pri donošenju odluka.”</i>
U Sažetku Izvješća na stranici 70. navodi se	<i>“Činjenica da su prodekani Visokog učilišta ujedno i članovi brojnih povjerenstava potencijalno bi mogla priječiti/ograničavati demokratičnost.”</i>

2. INFRASTRUKTURA

Izvješće:	Navod:
Na stranici 9. Izvješća pod točkom 6. Nedostaci visokog učilišta navodi se	<i>“Nedostatak (sveučilišnih) prostora za kliničku praktičnu nastavu, naročito na studiju Dentalne medicine.”</i>

Primjedba:

Ovaj istaknuti navod Stručnog povjerenstva nema uporište niti u samom Izvješću. Naime, na stranici 16. Izvješća pod Analiza IV. *Nastavnički i institucijski kapaciteti* Stručno povjerenstvo ističe

„Visoko učilište očigledno je unaprijedilo infrastrukturu i prostore od zadnjeg vanjskog vrednovanja koje je provedeno 2015. godine te sada nudi izvrsne i potpuno opremljene usluge usmjerene na pacijenta, a raspolaže i znanstveno-istraživačkim laboratorijima.“

dok dalje pod Analizom standarda 1.2. *Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja* na stranici 22. navodi

„Visoko je učilište od prethodnog postupka vanjskog vrednovanja unaprijedilo svoje prostore i opremu, naročito na studiju Dentalne medicine.“,

a osobito se ističe pod standardom 4.4. *Prostor, oprema i cjelokupna infrastruktura (laboratoriji, informatička služba, radilišta i sl.) odgovarajući su za provedbu studijskih programa i osiguravaju postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti* Analiza na stranici 47.

“Vidljivo je da je Visoko učilište unaprijedilo prostore i infrastrukturu od prethodnog vanjskog vrednovanja provedenog 2015. godine. Visoko učilište sada ima izvrsne prostore namijenjene nastavnoj i znanstveno-istraživačkoj djelatnosti:

- *Dental Academicus suvremena je poliklinika u kojoj studenti Dentalne medicine mogu usavršavati svoje kliničke vještine i predstavlja dobar početak koji bi u budućnosti valjalo proširiti (druge klinike i poliklinike trenutno se nalaze izvan Visokog učilišta, u privatnim stomatološkim ordinacijama, na temelju sporazuma o suradnji s Visokim učilištem);*
- *Prostorije za životinje dobro su opremljene i u njima se redovito provode vrhunska istraživanja svjetske klase;*
- *Laboratoriji su dobro opremljeni i funkcionalni. Visoko učilište potiče studente da provode istraživanja u suradnji s nastavnicima;*

- *Visoko učilište uvelo je novi Centar za kliničke vještine. Studenti mogu vježbati svoje kliničke vještine i provoditi kliničke pretrage u dobro opremljenom OSCE laboratoriju“.*

Osobito ćemo istaknuti da se spomenuti standard na stranici 48. Izvješća ocjenjuje **ocjenom visoka razina kvalitete**, dok preporuka za poboljšanje navodi

„Nastaviti sjajan posao koji Visoko učilište trenutačno provodi“.

Iz Samoanalize je vidljivo na stranici 4. Pod Kratka povijest Fakulteta

„...te je za potrebe izvođenja nastave na Studiju dentalne medicine u funkciju stavljen prostor Dental Academicus“.

Dalje na stranici 23. pod standardom 1.2. *Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja* ističe se osobito

„Krajem 2019. otvorena je Stomatološka poliklinika Medicinskog fakulteta Dental Academicus. Stomatološka poliklinika ustrojben je jedinica Medicinskog fakulteta i služi za izvođenje nastave studija Dentalne medicine u kojoj studenti mogu obavljati kliničke vježbe za stručne stomatološke predmete te dentalne kliničke rotacije koje zamjenjuju stažiranje te je time poboljšana kvaliteta nastavnog procesa na tom studiju. Smještena je na sveučilišnom kampusu unutar Studentskog doma „Dr. Franjo Tuđman“ u kojoj je šest ambulanti, tri ureda i jedna seminarska dvorana. Vrijednost investicije je bila oko tri milijuna kuna. Nadalje, u zgradi Fakulteta (zgrada B) uređen je i prostor za provedbu pretkliničkih vježbi i vježbi na fantomima. Važno je istaknuti i da je u okviru projekta Interreg MADE te ESF projekta Razvoj, unaprjeđenje i provedba stručne prakse na Medicinskom fakultetu u Splitu nabavljeno je ukupno 31 fantoma (Dental Simulation Unit) te je također, u okviru Interreg projekta Mobile Access Dental Clinic (MADE) čiji je cilj prevencija karijesa i poboljšanje oralnog zdravlja prekograničnog stanovništva Hrvatske, Bosne i Hercegovine te Crne Gore, u kojem je vodeći projektni partner Medicinski fakultet u Splitu je preko postupka javne nabave kupio vozilo u kojeg se ugradila stomatološka oprema, što čini tzv. pokretnu stomatološku kliniku ili popularno nazvan zubobus. Namjena zubobusa je da, u okviru projektnih aktivnosti, studenti medicinskih fakulteta u Splitu, Mostaru i Podgorici koji sudjeluju u provedbi ovog projekta na otvorenim lokacijama u ruralnim sredinama i otocima vrše preglede zubiju lokalne populacije na stomatološkoj stolici koja je ugrađena u vozilo. Nadalje, u svrhu povećanja prostornih kapaciteta i podizanja kvalitete kliničke stručne prakse potpisan je ugovor s većim brojem novih nastavnih baza (privatne klinike i ordinacije) čime je značajno povećan

kapacitet za održavanje praktičnog dijela nastave. Također, povećani su kapaciteti i u glavnoj nastavnoj bazi, KBC Split što je značajno poboljšalo uvjete za izvođenje nastave.“

U Samoanalizi je i pod standardom 3.3. *Visoko učilište osigurava poučavanje usmjereno na studenta* na stranici 50. istaknuto:

„Klinička nastava za studente Dentalne medicine održava se još na Stomatološkoj poliklinici i u privatnim suradnim ordinacijama dentalne medicine s kojima Fakultet ima ugovor o suradnji, poliklinici Medicinskog fakulteta *Dental Academicus*, (...) Sve nastavne baze zadovoljavaju prostorne i kadrovske zahtjeve potrebne za kvalitetno izvođenje nastave te je, osim interne arhive Fakulteta u nastavnim bazama, popis nastavnih baza dostupan i na mrežnim stranicama Sveučilišta u Splitu. Praktična nastava na kliničkim predmetima odvija se u manjim skupinama (najviše 5-7 studenata) čime se omogućava personalizirani pristup nastavnika studentu i optimalno usvajanje kliničkih vještina i kompetencija. S obzirom na to da je praktični dio nastave iz kliničkih predmeta organiziran kroz vježbe koje se održavaju uz krevete pacijenata na kliničkim odjelima, studenti imaju priliku usvojiti sve postupke i vještine navedene u ishodima učenja“.

Dalje se na stranici 72. pod standardom 4.4. *Prostor, oprema i cjelokupna infrastruktura (laboratoriji, informatička služba, radilišta i sl.) odgovarajući su za provedbu studijskih programa i osiguravaju postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti* pojašnjava

„U prostoru Stomatološke poliklinike Medicinskog fakulteta *Dental Academicus* za nastavu se koristi seminarska dvorana površine 24,9 m² s 15 sjedećih mjesta.“

i na stranici 74. pod istim standardom istaknuto je

„Krajem 2019. otvorena je Stomatološka poliklinika Medicinskog fakulteta *Dental Academicus*. Stomatološka poliklinika ustrojbeno je jedinica Medicinskog fakulteta i služi za izvođenje nastave studija Dentalna medicina u kojoj studenti mogu obavljati kliničke vježbe za stručne stomatološke predmete te dentalne kliničke rotacije. Smještena je na sveučilišnom kampusu unutar Studentskog doma „Dr. Franjo Tuđman“ u kojoj je šest ambulanti, tri ureda i jedna seminarska dvorana. Vrijednost investicije je bila oko tri milijuna kuna. Otvorenje Stomatološke poliklinike znači izravno poboljšanje standarda za ostvarivanje prava pružanja zdravstvene zaštite za više od 20.000 studenata Sveučilišta u Splitu.“,

odnosno na stranici 75. također pod standardom 4.4.

„Fakultet raspolaže s 83 nastavnička kabineta na šest lokacija (Zgrade A, B i C, PAK, 6. kat KBC-a Split, lokalitet Križine te Stomatološka poliklinika *Dental Academicus*) ukupne površine 1588,1 m². Kabineti su u potpunosti namješteni, klimatizirani te opremljeni modernom računalnom opremom potrebnom za svakodnevni rad“.

Slijedom navedenog razvidan je veliki nesrazmjer u pogledu vrednovanja prostornih kapaciteta, poglavito za kliničku nastavu dentalne medicine te je potpuno nejasno temeljem čega je Stručno povjerenstvo došlo do navedenog zaključka.

Dokazi:

- **D34** Samoanaliza

3. STRATEGIJA ZAPOSŁJAVANJA - NEJASNO

Izvješće:	Navod:
Na stranici 9. pod točkom 7. Nedostaci visokog učilišta navodi se	<i>“Nedostatak strategije zapošljavanja u skladu s analizom odgovarajućih stručnih komora.”</i>

Primjedba:

Na stranici 9. pod točkom 7. nedostaci visokog učilišta navodi se
“Nedostatak strategije zapošljavanja u skladu s analizom odgovarajućih stručnih komora”.

Nije jasno na koju se strategiju zapošljavanja misli. Molimo pojašnjenje.

Izvješće:	Povezani navodi koje je potrebno revidirati:
U Sažetku Izvješća na stranici 70. navodi se	<i>“Visoko učilište trenutačno nema jasnu strategiju zapošljavanja s obzirom na analizu strukovnih komora i nedostatak prikupljenih informacija o formalnim koracima koje bi valjalo poduzeti nakon provođenja analize.”*</i>
* dio pojašnjen i kroz 4. Pisane procedure sustava osiguravanja kvalitete	

4. PISANE PROCEDURE SUSTAVA OSIGURAVANJA KVALITETE

Izvješće:	Navod:
Na stranici 9. pod točkom 8. Nedostaci visokog učilišta navodi se	<i>“Nedostatak podataka o formalnim koracima poduzetima nakon provođenja analiza”</i>

Primjedba:

Smatramo da neprecizna tvrdnja Stručnog povjerenstva da se sve odvija na neformalan način nije istinita.

Istaknuti navod Izvješća	
Na stranici 19. Izvješća pod Analiza standarda 1.1. Visoko je učilište uspostavilo funkcionalan sustav unutarnjeg osiguravanja kvalitete ističe se	<i>“Odbor se redovito sastaje, no mnoštvo je neformalnih dogovora i sastanaka koji nisu dokumentirani.”</i>

Kako je i u više navrata raspravljeno s članovima Stručnog povjerenstva, sastanci Odbora za unaprjeđenje kvalitete se odvijaju redovito što je i vidljivo iz javno dostupnih [Planova aktivnosti rada](#) odnosno [Izvješća o radu Odbora](#) te zapisnika sastanaka Odbora koji su cijelo vrijeme bili dostupni članovima Stručnog povjerenstva u pisanom obliku u prostoriji za sastanke, međutim očito nisu uzeti u razmatranje. Aktivnosti Odbora su sadržane i u zapisnicima redovitih sjednica Fakultetskog vijeća gdje se o njima izvještava. Tvrdnja o neformalnim sastancima je izvučena iz konteksta tijekom diskusije s članovima Stručnog povjerenstva o kontinuiranom radu članova Odbora za unaprjeđenje kvalitete na pripremi dokumentacije i izradi Samoanalize. Spomenuti sastanci odvijali su se na dnevnoj/tjednoj bazi te nisu bili popraćeni formalnim dnevnim redom i zapisnikom. Ističemo kako pretjerana formalizacija odnosa i svih procedura odgađa izvršenje mjera i donošenje rješenja te predstavlja dodatno administrativno opterećenje. **Ističemo da su svi predmeti koji su formalno upućeni uvijek dokumentirani i formalno odgovoreni, odnosno na svaki službeni upit ili zahtjeve studenata se i službeno odgovara.**

Istaknuti navod Izvješća

Na stranici 32. Izvješća pod Analiza standarda 2.5. Visoko učilište osigurava usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem	<i>“Primjeri ispravljanja broja ECTS bodova na temelju rezultata anketa nisu dokumentirani u pisanom obliku. Verbalna komunikacija sa studentima provodi se češće nego komunikacija propisana procedurama. Postupak rješavanja problema nije jasno reguliran (...) Studenti nisu obaviješteni o rezultatima analiza anketa.”</i>
---	--

Rezultati studentskog vrednovanja nastavnog opterećenja i ECTS bodova implementirani su kroz izmjene studijskih programa vrlo formalno kao što je vidljivo iz zapisnika Odbora za unaprjeđenje kvalitete i Povjerenstva za nastavu. Nadalje, jasno su dokumentirane [mjere](#) provedene prema najlošije ocijenjenim nastavnicima. Dio preporuka koje su proizišle iz vrednovanja je direktno implementiran kroz akcijske planove, a o drugim se pitanjima raspravlja na sjednicama Povjerenstva za nastavu i Odbora za unaprjeđenje kvalitete što je vidljivo iz zapisnika. Opis postupanja nakon analize ocjena vrednovanja detaljno je opisan u Samoanalizi gdje se primjerice pod standardom *1.1. Visoko je učilište uspostavilo funkcionalan sustav unutarnjeg osiguravanja kvalitete* navodi

“Temeljem rezultata anketa studentskog vrednovanja, odnosno izvješća za pojedinu akademsku godinu, Odbor postupa ukoliko je to potrebno prema definiranom obrascu. Za nastavnike koji su ocijenjeni niskom ocjenom (manjom od 3,0) ili na neko od pitanja da je ocjena manja od 2,0 te za koje je iz komentara studenata vidljivo grubo kršenje etičkih normi organizira se razgovor s Dekanom ili u proširenom sastavu s pročelnikom katedre (ako je primjenjivo) i predsjednikom Odbora te se predlažu mjere poboljšanja rada i prati njihova implementacija, odnosno ishod. **Svake akademske godine priprema se skupno izvješće dekana o provedenim razgovorima i predloženim mjerama za poboljšanje najlošije ocijenjenih nastavnika. Skupno izvješće objavljuje se na mrežnim stranicama Kvalitete. Zbirni rezultati studentskog vrednovanja nastavnog rada su prezentirani na Fakultetskom vijeću, objavljeni na mrežnim stranicama Kvalitete, te raspravljani na sjednicama Odbora za unaprjeđenje kvalitete, Povjerenstva za nastavu, sa studentskim predstavnicima i Dekanskom kolegiju kako bi se utvrdile mjere za poboljšanje.**” (str. 14.).

Primjerice, članovima Stručnog povjerenstva predloženi su dokazi implementacije primjedbi studenata iz rezultata studentskog vrednovanja cjelokupne razine studija koji se odnosio na neadekvatnost studentske zdravstvene skrbi. O navedenom je raspravljano na sjednici Odbora za unaprjeđenje kvalitete, dogovoren je sastanak s Upravom Doma zdravlja Splitsko-dalmatinske županije te je dogovoren plan o provođenju zdravstvene skrbi za strane studente. Iz nepoznatih razloga ovo je zanemareno od strane Stručnog povjerenstva te se implicira nepostojanje poduzetih mjera temeljem analize podataka prikupljenih vrednovanjima.

Istaknuti navod Izvješća	
Pod točkom 14. na stranici 10. Izvješća navodi se	<i>“Mnoštvo neformalnih i nedokumentiranih slučajeva rješavanja problema studenata bez pisanog traga...”</i>

Kako je to i Povjerenstvo prepoznalo, točno je da velik dio vođenja sustava kvalitete Fakulteta počiva na dobrim odnosima nastavnika i studenata i velikom dostupnošću kako nastavnika tako i članova Uprave studentima te nemjerljivim i nedokumentiranim brojem neformalnih kontakata i razmjene iskustava.

Nadalje, dio pritužbi i zamolbi studenata je izrazito osobne i intimne prirode (trudnoća, smrt u obitelji, teške bolesti, teška imovinska stanja i sl.), kako je i pojašnjeno članovima Stručnog povjerenstva, pa se o navedenom ne vodi službeni zapisnik, ali djelatnici Fakulteta stoje na raspolaganju studentima kojima je pomoć potrebna i neformalno i kroz Savjetovalište za studente.

U slučajevima kada primjedbe zahtijevaju formalno procesuiranje u skladu s propisanim procedurama, postupamo sukladno formalnom pristupu. No, za one situacije koje se mogu riješiti jednostavno, smatramo kako je tumačenje Stručnog povjerenstva u Sažetku Izvješća

“Primjerice, mnoštvo je slučajeva neformalnog i nedokumentiranog rješavanja problema studenata. Mehanizmi pružanja povratnih informacija studentima nisu dobro definirani”

proizvod pogrešne interpretacije. **Fakultet se pridržava svojih pisanih procedura u vezi s službenim vrednovanjima i pritužbama, ali istovremeno je iznimno otvoren prema studentima.** Ako član Uprave ili određeno Povjerenstvo primijeti teškoću, takav pristup brzo i učinkovito rješava sve probleme koji se mogu na takav način jednostavno riješiti. Iako

određene situacije zahtijevaju poštivanje formalnih postupaka, znatan dio ih se može riješiti bez takvih zahtjeva. Pretjerana formalizacija odnosa i procedura odgađa izvršenje mjera i donošenje rješenja te predstavlja dodatno administrativno opterećenje. Svi predmeti koji su formalno upućeni dokumentirani su i formalno odgovoreni, odnosno na svaki službeni upit ili zahtjev studenta, službeno se odgovara.

Štoviše, otvorenost i dostupnost studentima prepoznajemo kao kompetitivnu prednost što i sami studenti prepoznaju i cijene. Pristup se prepoznaje i u samom Izvješću Stručnog povjerenstva na stranici 38. pod standardom 3.4. *Visoko učilište osigurava odgovarajuću podršku studentima* iz kojeg je vidljivo da su ga i studenti na sastanku s članovima Stručnog povjerenstva istaknuli kao prednost Medicinskog fakulteta u Splitu

“Ranije spomenuti mentorski sustav studentima pružaju odgovarajuću potporu tijekom studija u obliku savjeta, pomoći i konzultacija, a mentorski sustav "student-nastavnik" osigurava vrlo osoban pristup studiranju za koji studenti navode da im se veoma sviđa”.

O izuzetnoj posvećenosti Prodekana za studij Medicina na engleskom jeziku, se naime pisalo i u medijima, članak pod naslovom *Čak 29 stranih studenata je zaraženo, ali svjedoče o velikoj brizi splitske akademske zajednice: prodekan nam donosi lijekove, podrška je nevjerojatna.*

“Već smo znali da Medicinski fakultet Sveučilišta u Splitu ima iznimne profesore i izvanredan ustroj studija, ali nakon vijesti o 29 COVID-19 pozitivnih studenata na studiju Medicina na engleskom jeziku, svoju ionako visoku ljestvicu podigli su još malo više. (...) Naš prodekan, profesor Joško Božić nazvao je baš svakog studenta kako bi provjerio naše stanje i kako bi se uvjerio da smo dobro zbrinuti. Čak je osobno dostavljao medicinske potrepštine studentima jer ljekarne ne rade dostave. Mojoj kolegici dostavio je toplomjer i lijekove. Ostavio nas je bez teksta. Podrška koju imamo od naših profesora i fakulteta je nevjerojatna. (...) Doc. dr. sc. Joško Božić, prodekan za studij Medicina na engleskom jeziku, potvrdio je (...) Posebno smo bili zabrinuti za studente prve godine koji su u Splitu boravili tek nekoliko dana, njima je 18, 19 godina, tek su stigli na studij pa smo željeli osigurati sve što možemo kako bismo im olakšali ovu situaciju. (...) Dr. sc. Joško Božić u svojim naporima nije vidio ništa neuobičajeno, samo je želio pohvaliti svoje kolegice, djelatnice Ureda studija Medicine na engleskom jeziku, Daliboru Behmen i Tinu Komar, koje su žrtvovalе svoje vrijeme i bile u kontaktu sa studentima i bez kojih ova akcija podrške ne bi bila moguća. Želio je naglasiti i dobru suradnju s Nastavnim zavodom za javno zdravstvo i Domom

zdravlja SDŽ pa je na podršci zahvalio i prof.dr. Anamariji Jurčev Savičević te dr. sc. Marion Tomičić, kao i prof. dr. Zoranu Đogašu i dekanu Medicinskog fakulteta prof.dr. Anti Tonkiću. Tinski rad, nego što!”

dostupan na [poveznici](#).

Nadalje, povratne informacije od studenata se prikupljaju cijelim nizom vrednovanja kako je to Stručno povjerenstvo i prepoznalo na stranici 11. Izvješća pod temom *I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta*

“Visoko učilište provodi brojne ankete, ali nedostaju dokazi o aktivnostima koje Visoko učilište provodi nakon analize tih anketa”.

Tvrdnja o nepostojanju dokaza o aktivnostima ne stoji s obzirom na ranije spomenute Planove aktivnosti rada odnosno Izvješća o radu Odbora za unaprjeđenje kvalitete, te zapisnike sastanaka Odbora za unaprjeđenje kvalitete, Povjerenstva za nastavu i Fakultetskog vijeća što je dijelom i prepoznato na stranici 23. Izvješća pod Analiza standarda *1.2. Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja*

“Visoko učilište predstavlja rezultate različitih studentskih anketa na sjednicama Fakultetskog vijeća...”.

Istaknuti navod Izvješća

Na stranici 30. pod preporuke za poboljšanje standarda 2.3. Visoko učilište dokazuje postignuće predviđenih ishoda učenja na studijskim programima koje izvodi navodi se	<i>“Poboljšati reakciju na rezultate brojnih anketa za nastavnike i studente; Studente i nastavnike obavještavati o uvedenim promjenama.”</i>
---	---

Štoviše, na svakoj sjednici Fakultetskog vijeća postoji fiksna treća točka dnevnog reda **Studentska problematika**, gdje su predsjednik Studentskog zbora odnosno studenti članovi Fakultetskog vijeća pozvani da odmah iznesu tekuće probleme s kojima se studenti eventualno susreću. Tvrdnje o neusvajanju studentskih prijedloga su neutemeljene s obzirom na to da su i Stručnom povjerenstvu predstavljani konkretni primjeri gdje je vidljiv komentar iz vrednovanja i promjena izravno povezana s tim komentaram, a svi detalji su dostupni u zapisnicima Odbora za unaprjeđenje kvalitete, Povjerenstva za nastavu i Fakultetskog vijeća. Dio usvojenih preporuka je i prepoznat. Naime, na stranici 39. Izvješća

pod Analiza standarda 3.4. *Visoko učilište osigurava odgovarajuću podršku studentima* navodi se

“U dogovoru sa Zavodom za javno zdravstvo Splitsko-dalmatinske županije, Visoko učilište osigurava liječnike i zubare studentima koji nemaju liječnika primarne zdravstvene zaštite”.

Želimo istaknuti kako su neki primjeri promjena na temelju rezultata vrednovanja usvojeni na prethodno spomenutim Vijećima godina koja su detaljnije objašnjena u Samoanalizi. Možemo konkretno istaknuti prilagodbu trajanja turnusa sukladno primjedbama studenata iz vrednovanja (Dokaz: Zapisnik Vijeća godine).

Nadalje, student je član [Odbora za unaprjeđivanje kvalitete](#), kao i vanjski dionik te se o prijedlozima i promjenama redovito raspravlja na Povjerenstvu za nastavu i po potrebi održavaju sastanci sa studentskim predstavnicima. Predsjednik Studentskog zbora je i član Dekanskog kolegija, a studentski predstavnici su i članovi [Fakultetskog vijeća](#), glavnog tijela Fakulteta u kojima sudjeluju ravnopravno u svim odlukama te donesene odluke dalje komuniciraju sa studentskim predstavnicima. **Sve navedeno je u više navrata raspravljeno s članovima Stručnog povjerenstva stoga smatramo da proizvoljne tvrdnje kako studenti, nastavnici i vanjski dionici nisu obaviješteni o rezultatima anketa nisu utemeljene.** Štoviše, u Samoanalizi na stranici 14. se ističe

„Skupno izvješće objavljuje se na mrežnim stranicama Kvalitete. Zbirni rezultati studentskog vrednovanja nastavnog rada su prezentirani na Fakultetskom vijeću, objavljeni na mrežnim stranicama Kvalitete, te raspravljani na sjednicama Odbora za unaprjeđenje kvalitete, Povjerenstva za nastavu, sa studentskim predstavnicima i Dekanskom kolegiju kako bi se utvrdile mjere za poboljšanje“,

a nadalje na stranici 15. Samoanalize i

„Jednom godišnje se provodi i Anketni upitnik o zadovoljstvu sa stručnom praksom/kliničkim rotacijama, nakon završetka stručnog dijela studija na završnim godinama. Anketa se sastoji od ukupno 15 pitanja kojima se procjenjuje organizacija programa, rad mentora, samostalan rad, upućenost u način provođenja prakse, te korisnost u budućoj praksi. Rezultati ankete (Prilog 1.1.0.) se redovito analiziraju na sjednicama Odbora i Povjerenstva za nastavu, te se donose zaključci i mjere koji se implementiraju u organizaciju stručne prakse/kliničkih rotacija“.

Smatramo da navodi Stručnog povjerenstva poput

“nedostatak podataka o formalnim koracima poduzetima nakon provođenja analiza; Postupak rješavanja problema nije jasno reguliran (...) Studenti nisu obaviješteni o rezultatima analiza anketa; Povratne informacije od studenata moraju se prikupljati službenim putem i biti dokumentirane; Redovito analizirati podatke prikupljene putem anketa; na temelju tih analiza planirati poboljšanja i ostvarena poboljšanja predstaviti svim dionicima”

i drugi navedeni iznad, nemaju uporište u činjeničnom stanju odnosno da je prijedlog

“Uspostaviti interne procedure dokumentiranja aktivnosti i postupaka vezanih uz osiguravanje kvalitete. Osigurati sudjelovanje svih dionika u sustavu osiguravanja kvalitete”

već ostvaren.

Naime, u [Priručniku osiguravanja kvalitete Medicinskog fakulteta u Splitu](#) ističu se aktivnosti

- 4.1.5. Godišnje izvješćivanje Fakultetskog vijeća o radu Odbora za unaprjeđenje kvalitete Fakulteta;
- 4.1.7. Analizirati provođenja strategije Fakulteta, politike kvalitete i ostvarivanje definiranih standarda kvalitete svih djelatnosti Fakulteta i
- 4.1.8. Usvajati planove aktivnosti s mjerama za poboljšanje prema analizi aktivnosti 4.1.7.

pod standardom 4.1. Postupci osiguravanja, praćenja i unaprjeđivanja sustava osiguravanja kvalitete, poticanja razvoja javne i društvene uloge Medicinskog fakulteta i postupci osiguravanja dostupnosti informacija (ESG 1.1., ESG 1.7., ESG 1.8. i ESG 1.10.) (str. 17.) dok su pod standardom 4.3. Upisi i napredovanje studenata, mobilnost studenata, zapošljivost, osiguravanje resursa i podrške studentima (ESG 1.4., ESG 1.3. ESG 1.6.) istaknute aktivnosti

- 4.3.4. Osiguravati pravovremene povratne informacije studentima o rezultatima koje su postigli na ispitu ili dijelu ispita usmenim, pisanim ili elektroničkim putem, a u skladu s propisima o zaštiti osobnih podataka;
- 4.3.13. Redovito provoditi studentsko vrednovanje nastave, nastavnika i suradnika i podnositi izvješća Fakultetskom vijeću o rezultatima i mjerama za poboljšanje (str. 22.).

Ističemo ovdje da su sveučilišni postupci vrednovanja detaljno razloženi u tablicama na kraju spomenutog [Priručnika](#). Odnosno, opisuje provedbu postupka, dinamiku provođenja postupka, referentne pokazatelje i javnost rezultata. Primjerice, o rezultatima provedenih vrednovanja se raspravlja u sklopu sastanaka Odbora za unaprjeđenje kvalitete i Povjerenstva za nastavu, a izvještava na sjednicama Fakultetskog Vijeća. Nadalje zbirna izvješća

provedenih vrednovanja se objavljuju na [mrežnim stranicama](#) Odbora za unaprjeđenje kvalitete Fakulteta.

Nadalje, sve aktivnosti su detaljno opisane u godišnjem [Planu aktivnosti rada Odbora za unaprjeđenje kvalitete](#) koji se usvaja na Fakultetskom vijeću i dostavlja Sveučilištu, a javno je objavljen na [mrežnim stranicama](#) Odbora za unaprjeđenje kvalitete Fakulteta.

U sustavu osiguravanja kvalitete Medicinskog fakulteta u Splitu vidljivo je **prožimanje standarda kvalitete kroz sve strateške dokumente i postupanja gdje je vidljiva i sljedivost**. U [Strategiji Medicinskog fakulteta u Splitu za razdoblje 2021.-2027.](#) detaljno je razrađen strateški cilj 4.3.1. Dostizanje najviše razine kvalitete, organiziranosti i odgovornosti kroz strateško upravljanje u strateškom području Organizacija i poslovanje, razvoj infrastrukture i sustav osiguravanja kvalitete među čijim posebnim ciljevima se ističu:

1. Osnivanje ureda za kvalitetu;
 3. Donositi godišnja izvješća i plan aktivnosti za unaprjeđenje sustava kvalitete;
 4. Analiza uspješnosti studiranja;
 5. Uravnoteženje nastavnog opterećenja nastavnika i suradnika;
 9. Definirane procedure i postupci za anketiranje, pružanje povratnih informacija o rezultatima anketa, naknadno praćenje i ostali oblici komunikacije sa studentima i ostalim dionicima;
 11. Osigurati kontinuirano praćenje zadovoljstva studenata;
- od čega je za većinu predviđeno kontinuirano provođenje (str. 24.). Strateški ciljevi i posebni ciljevi sadržani pod njima se preslikavaju u druge akte Fakulteta pa tako možemo istaknuti u Izvješću o provedbi Akcijskog plana za 2022. godinu

- **kontinuirani prioritet Fakulteta**

7. Definirane procedure i postupci za anketiranje, pružanje povratnih informacija o rezultatima anketa, naknadno praćenje i ostali oblici komunikacije sa studentima i ostalim dionicima i drugi

- **kontinuirani prioritet Fakulteta**

8. Provoditi aktivnosti iz Priručnika za kvalitetu

gdje je sadržana i njihova realizacija pod strateškim ciljem Dostizanje najviše razine kvalitete, organiziranosti i odgovornosti kroz strateško upravljanje pod strateškim područjem Organizacija i poslovanje, razvoj infrastrukture i sustav osiguravanja kvalitete (str. 12.). Iz Akcijskog plana za 2023. godinu prema [Strategiji razvoja Medicinskog fakulteta u Splitu za razdoblje 2021.-2027.](#) vidljivi su zadaci strateškog područja organizacija i poslovanje, razvoj infrastrukture i sustav osiguravanja kvalitete, primjerice

3. Donijeti godišnji plan za akademsku godinu 2022./2023. aktivnosti za unaprjeđenje kvalitete;
4. Prirediti izvješće o analizi uspješnosti studiranja do kraja akademske godine;
5. Ažurirati Pravilnik o kvaliteti i Priručnik o sustavu osiguravanja kvalitete u skladu s novim zakonodavnim okvirom (str. 6.).

Istaknut ćemo ovdje i kako smatramo da je navod Stručnog povjerenstva

“Povratne informacije od studenata moraju se prikupljati službenim putem i biti dokumentirane”

i više nego ostvaren s obzirom na izniman broj vrednovanja (dokumentirano i službenim putem) koji se provode, što je i Stručno povjerenstvo prepoznalo na stranici 19. Izvješća pod standardom 1.1. *Visoko je učilište uspostavilo funkcionalan sustav unutarnjeg osiguranja kvalitete*

“Visoko učilište provodi cijeli niz anketa/upitnika uglavnom namijenjenih studentima”.

Istaknut ćemo i ovdje kako smatramo da su pod standardom 1.1. ostvareni svi, ili barem većina elemenata i prezentirani svi dokazi kako je to navedeno u Standardima za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta AZVO-a što će biti razvidno i iz nadolazećih točaka ovog Očitovanja. Tražimo da se sukladno pojašnjenju sve istaknute tvrdnje sadržane u Izvješću revidiraju.

S obzirom na istaknutu strukturu sustava kvalitete u ovom dijelu Očitovanja tražimo i da se revidira sljedeća tvrdnja

“Premda je Visoko učilište usvojilo sve potrebne formalne dokumente, imenovalo članove Odbora za unaprjeđenje kvalitete i osnovalo ured za osiguravanje kvalitete, zadovoljavajuća razina kvalitete ipak nije postignuta.”

na stranici 11. Izvješća pod temom I. *Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta. Nejasno je iz čega proizlazi ovakav zaključak članova Stručnog povjerenstva.*

4.1. Izlaznost na vrednovanja

Istaknuti navod Izvješća	
Na stranici 20. pod standardom 1.1. Visoko je učilište uspostavilo funkcionalan sustav unutarnjeg osiguranja kvalitete navodi se	<i>“Studenti u ispunjavanju anketa ne sudjeluju dovoljno, pa bi Odbor za unaprjeđenje kvalitete trebao izraditi plan za povećanje stope sudjelovanja studenata u anketama. Premda Stručno povjerenstvo zdušno podržava</i>

provođenje anketa o različitim aspektima studijskih programa / problemima između studenata i nastavnika, nije mu predložena dokumentacija iz koje je vidljiva analiza ostalih anketa ni planovi za poboljšanje i ostvarenje tih poboljšanja. Promjene se provode na temelju rezultata anketa, ali na neformalan način.”

U [Izvješćima o radu Odbora za unaprjeđenje kvalitete](#) su sažeti napori da se poveća odziv studenata u ispunjavanju studentskih anketa, kako se i iščitava iz primjerice [Izvješća o radu Odbora za akademsku godinu 2020./2021.](#)

“O rezultatima Ankete za vrednovanje cjelokupne razine studija izvješteno je na redovitoj sjednici FV-a u studenom 2020. godine, a o rezultatima Ankete za studentsko vrednovanje rada stručnih i administrativnih službi i drugih vidova studentskog života izvješteno je na redovitoj sjednici FV u listopadu 2021. godine. Na ankete koje se provode u elektroničkom obliku je bio značajno manji odaziv studenata, te nismo zadovoljni trenutnim stanjem. Planiramo poboljšati odaziv na ispunjavanje navedenih anketa razgovorom i motivacijom studenata, te surađivati zajedno sa Studentskim zborom na pronalasku rješenja. U budućnosti ćemo se kontinuirano nastaviti truditi za što veće sudjelovanje studenata u svim anketnim ispitivanjima.”,

a u provedenim aktivnostima Izvješća o radu Odbora su vidljive i rasprave odnosno davanje prijedloga temeljem provedenih vrednovanja. S obzirom na ponovljeni maleni odziv studenata na vrednovanje nastavnog rada, Odbor za unaprjeđenje kvalitete je uveo mjeru SMS podsjetnika na vrednovanja za studentske predstavnike, koja je predstavljena i članovima Fakultetskog vijeća, a po potrebi će se mjera proširiti i na nastavnike kako je opisano na [poveznici](#).

Vrednovanja kao takva postoje i svi dionici su i više nego dobrodošli da aktivno sudjeluju u sustavu osiguravanja kvalitete. Fakultet prepoznaje potrebu za provođenjem mjera u cilju povećanja studentskog odziva u vrednovanjima, što predstavlja univerzalni problem na razini Sveučilišta, RH, EU i šire, te pozdravlja svaki konkretan prijedlog Stručnog povjerenstva koji bi bio prepoznat kao konstruktivna i dobronamjerna kritika i sugestija. Međutim preporuke Stručnog povjerenstva su zadržane na općenitima.

Dokazi:

- **D6** Članak Slobodna Dalmacija
- **D8** Formalne protokolirane zamolbe/zahtjevi studenata (primjer)
- **D17** Odluka o imenovanju povjerenstva za izradu novog Statuta Medicinskog fakulteta u Splitu (Klasa: 003-08/23-04/0008; Ur. broj: 2181-198-02-01-23-0101)
- **D18** Odluka o imenovanju Radne skupine za izradu Elaborata studija Dentalna medicina na engleskom jeziku (Klasa: 003-08/22-04/0005; Ur. broj: 2181-198-02-01-22-01-01)
- **D19** Odluka o imenovanju Radne skupine za veće izmjene studijskog programa Dentalna medicina (Klasa: 030-02/22-02/0001; Ur. broj: 2181-198-01-01-22-0033)
- **D20** Odluka o imenovanju Radnih skupina za izradu dokumenta Samoanalize za pet podskupina (Klasa: 003-08/22-04/00056; Ur. broj: 2181-198-01-08-22-0077)
- **D21** Odluka o imenovanju Radnog tijela za izradu prijedloga Pravilnika o autorskim pravima studenata (Klasa: 003-05/23-03/0003; Ur. broj: 2181-198-01-08-23-0001)
- **D22** Odluka o imenovanju Radnog tijela za izradu prijedloga Pravilnika o demonstraturama (Klasa: 003-05/22-03/0001; Ur. broj: 2181-198-01-08-22-0208)
- **D23** Odluka o imenovanju Radnog tijela za izradu prijedloga Pravilnika o međunarodnoj mobilnosti Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Splitu (Klasa: 003-05/22-03/0001; Ur. broj: 21818-198-01-08-22-0209)
- **D24** Odluka o imenovanju Radnog tijela za izradu prijedloga Pravilnika o stručnoj praksi studenata integriranih preddiplomskih i diplomskih studija Medicina, Medicina na engleskom jeziku i Dentalna medicina (Klasa: 003-05/22-03/0001; Ur. broj: 2181-198-01-08-22-0207)
- **D25** Odluka o imenovanju Radnog tijela za izradu prijedloga Pravilnika o studentskim sekcijama (Klasa: 0003-08/23-04/0008; Ur. broj: 2181-198-04-04-23-0244)
- **D30** Prilog 1.1.4. Samoanalize - Izvješće o provedbi Akcijskog plana za 2022. godinu
- **D31** Prilog 1.1.5. Samoanalize - Akcijski plan za 2023. godinu prema Strategiji razvoja Medicinskog fakulteta u Splitu za razdoblje 2021.-2027.
- **D33** Primjeri promjena nakon studentskog vrednovanja (zip)
- **D34** Samoanaliza
- **D35** Dokazi o promjenama nakon vrednovanja
- **D41** Zapisnici Fakultetskih vijeća
- **D42** Zapisnici Odbora za unaprjeđenje kvalitete
- **D43** Zapisnici Povjerenstva za nastavu
- **D44** Zapisnici Vijeća godina
- **D45** Zapisnik sa sastanka (Dom zdravlja)

Izvješće:	Povezani navodi koje je potrebno revidirati:
Pod točkom 14. na stranici 10. Izvješća navodi se	<i>“Mnoštvo neformalnih i nedokumentiranih slučajeva rješavanja problema studenata bez pisanog traga...”</i>
Na stranici 11. Izvješća pod temom I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta Stručno povjerenstvo navodi	<i>“Visoko učilište provodi brojne ankete, ali nedostaju dokazi o aktivnostima koje Visoko učilište provodi nakon analize tih anketa.”</i>
Nadalje, kao preporuka za poboljšanje pod temom I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta. , na stranici 12. navodi se	<i>“Uspostaviti interne procedure dokumentiranja aktivnosti i postupaka vezanih uz osiguravanje kvalitete. Osigurati sudjelovanje svih dionika u sustavu osiguravanja kvalitete.”</i>
Na stranici 19. Izvješća pod Analiza standarda 1.1. Visoko je učilište uspostavilo funkcionalan sustav unutarnjeg osiguravanja kvalitete ističe se	<i>“Odbor se redovito sastaje, no mnoštvo je neformalnih dogovora i sastanaka koji nisu dokumentirani.”</i>
Na stranici 20. pod standardom 1.1. Visoko je učilište uspostavilo funkcionalan sustav unutarnjeg osiguranja kvalitete navodi se	<i>“Studenti u ispunjavanju anketa ne sudjeluju dovoljno, pa bi Odbor za unaprjeđenje kvalitete trebao izraditi plan za povećanje stope sudjelovanja studenata u anketama. Premda Stručno povjerenstvo zdušno podržava provođenje anketa o različitim aspektima studijskih programa / problemima između studenata i nastavnika, nije mu predložena dokumentacija iz koje je vidljiva analiza ostalih anketa ni planovi za poboljšanje i ostvarenje tih poboljšanja. Promjene se provode na temelju rezultata anketa, ali na neformalan način.”</i>
Pod preporuke za poboljšanje standarda 1.1. Visoko je učilište uspostavilo funkcionalan sustav unutarnjeg osiguravanja kvalitete na stranici 21. Izvješća navodi se	<i>“Redovito analizirati podatke prikupljene putem anketa; na temelju tih analiza planirati poboljšanja i ostvarena poboljšanja predstaviti svim dionicima.”</i>

Na stranici 23. Izvješća pod Analiza standarda 1.2. Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja navodi se	<i>“Visoko učilište predstavlja rezultate različitih studentskih anketa na sjednicama Fakultetskog vijeća, ali velik dio komunikacije nakon prikupljanja povratnih informacija odvija se neformalno pa je potrebno provesti analize nakon provođenja anketa i formalizirati postupke unaprjeđivanja kvalitete.”</i>
Na stranici 30. Izvješća pod analiza standarda 2.3. Visoko učilište dokazuje postignuće predviđenih ishoda učenja na studijskim programima koje izvodi navodi se	<i>“Visoko učilište prikuplja golemu količinu evaluacijskih obrazaca od nastavnika i studenata o ishodima učenja, no Stručno povjerenstvo zaprimilo je pritužbe da reakcija Uprave o unaprjeđenju i izmjenama ishoda učenja često kasni, a katkad i u potpunosti izostane. Ne postoji dovoljno dokaza da rezultati studentskog vrednovanja igraju važnu ulogu - Uprava ima potrebne mehanizme, no njihova učinkovitost nije savršena.”</i>
Na stranici 30. pod preporuke za poboljšanje standarda 2.3. Visoko učilište dokazuje postignuće predviđenih ishoda učenja na studijskim programima koje izvodi navodi se	<i>“Poboljšati reakciju na rezultate brojnih anketa za nastavnike i studente; Studente i nastavnike obavještavati o uvedenim promjenama.”</i>
Na stranici 32. Izvješća pod Analiza standarda 2.5. Visoko učilište osigurava usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem	<i>“Primjeri ispravljanja broja ECTS bodova na temelju rezultata anketa nisu dokumentirani u pisanom obliku. Verbalna komunikacija sa studentima provodi se češće nego komunikacija propisana procedurama. Postupak rješavanja problema nije jasno reguliran (...) Studenti nisu obaviješteni o rezultatima analiza anketa.”</i>
Na stranici 36. Izvješća pod Preporuke za poboljšanje standarda 3.2. Visoko učilište prikuplja i analizira podatke o napredovanju studenata na studiju i na temelju njih osigurava kontinuitet studiranja i završnost studenata navodi se	<i>“Povratne informacije od studenata moraju se prikupljati službenim putem i biti dokumentirane.”</i>

U Sažetku Izvješća na stranici 70.
navodi se

“Stručno Povjerenstvo također je uočilo nedostatke vezane uz odgovarajuće vrednovanje povratnih informacija prikupljenih od studenata. Primjerice, mnoštvo je slučajeva neformalnog i nedokumentiranog rješavanja problema studenata. Mehanizmi pružanja povratnih informacija studentima nisu dobro definirani.”

5. ZAPOSŁJIVOST

Izvješće:	Navod:
Na stranici 9. pod točkom 10. Nedostaci visokog učilišta navodi se	<i>“Nedostatak podataka o zapošljavanju diplomiranih studenata (studijski programi Medicina i Medicina na engleskom jeziku)”</i>

Primjedba:

Sukladno [Priručniku osiguravanja kvalitete Fakulteta](#) predviđena je aktivnost

- 4.3.9. Definirati i provoditi postupke za prikupljanje informacija o zapošljivosti studenata nakon studija pod 4.3. Upisi i napredovanje studenata, mobilnost studenata, zapošljivost, osiguravanje resursa i podrške studentima (ESG 1.4., ESG 1.3. ESG 1.6.) (str. 22.).

Nadalje, u [Strategiji Medicinskog fakulteta u Splitu za razdoblje 2021.-2027.](#) ističe se 4.1.4. Osiguravanje visoke zapošljivosti studenata studijskih programa utemeljenih na ishodima učenja te posebni ciljevi

- 2. Unaprijediti metodologiju praćenja zapošljivosti diplomanata i
- 3. Pratiti potrebe za praktičnim kompetencijama na tržištu rada (str. 17.).

Nadalje, na stranici 35. Samoanalize navodi se

“Zapošljivost studenta iz područja biomedicine je potvrđena našim internim istraživanjima, (Tablica 3.7. Analitičkog priloga), i objavljenom Analizom istraživanja zapošljivosti diplomiranih studenata 2020. AZVO-a.”

i dalje kroz standard 3.10. *Visoko učilište vodi brigu o zapošljivosti studenata nakon studija* ćemo sažeto istaknuti

“Zapošljivost studenata koji diplomiraju na studiju MSE nije moguće pratiti putem službenih podataka HZZ-a, te se stoga vodi posebna evidencija o svim diplomiranim studentima putem periodičnih anketa sastavljenim u aplikaciji Google Forms koje se provode u razdobljima od 6 mjeseci i 12 mjeseci nakon diplomiranja (Prilog 3.10.1.).”

S obzirom na navedene dokaze **dodatno ćemo istaknuti i oprečan stav Stručnog povjerenstva** sadržan u Izvješću na stranici 44. u standardu 3.10. *Visoko učilište vodi brigu o zapošljivosti studenata nakon studija* gdje se ispravno navodi

“Visoko učilište analizira zapošljivost svojih studenata”.

Sukladno navedenom **moramo inzistirati da se svi navodi o nepostojanju, neprovođenju ili nepotpunim podacima o zapošljivosti studenata revidiraju u Izvješću.**

Dokazi:

- **D1** Analitički prilog (Tablica 3.7.)
- **D32** Prilog 3.10.1. Samoanalize
- **D34** Samoanaliza

Izvješće:	Povezani navodi koje je potrebno revidirati:
Stručno povjerenstvo na stranici 28. Izvješća pod Analiza, 2.1. Opći ciljevi svih studijskih programa u skladu su s misijom i strateškim ciljevima visokog učilišta te društvenim potrebama navodi	<i>“Podaci o zapošljivosti diplomiranih studenata djelomično su nepotpuni, vjerojatno zbog brzog uključivanja diplomiranih studenata medicine u globalno tržište rada (izvan Hrvatske).”</i>
Pod standardom 2.2. Predviđeni ishodi učenja studijskih programa koje visoko učilište izvodi odgovaraju razini i profilu kvalifikacija koje se njima stječu na stranici 29. u dijelu mjere za poboljšanje ističe se stav Stručnog povjerenstva	<i>“Potrebno je analizirati zapošljivost svih studenata nakon diplome.”</i>
U Sažetku izvješća na stranici 70. navodi se	<i>„Nedostaju podaci o zapošljavanju diplomiranih studenata (na studijima Medicina i Medicina na engleskom jeziku).”</i>

6. STUDIJ MEDICINA NA ENGLESKOM JEZIKU

Izvješće:	Navod:
Na stranici 10. Izvješća pod točkom 13. Nedostaci visokog učilišta Stručno povjerenstvo navodi	<i>“Popis “njemačkih” profesora nije vidljiv/transparentan, kao ni kriteriji za odabir i zapošljavanje članova nastavnog osoblja u Njemačkoj.”</i>

Primjedba:

Navod je neistinit. Kako je to i **na traženje Stručnog povjerenstva pojašnjeno i dostavljeno**, kriteriji za odabir i zapošljavanje nastavnog osoblja na cjelokupnom studiju Medicina i Medicina na engleskom jeziku su **jednaki i istovjetni propisanim** [Pravilnikom o uvjetima i postupku izbora u zvanja Medicinskog fakulteta u Splitu](#) od 31. svibnja 2019. neovisno o tome radi se o hrvatskim ili “njemačkim” profesorima kako ih Stručno povjerenstvo naziva. Nadalje, dostavljen je popis nastavnika Medicinskog fakulteta u Splitu koji izvode nastavu na izdvojenom lokalitetu, kao i tzv. “njemačkih” profesora. Nejasno je i što znači navod nije vidljiv/transparentan. Naime, na zahtjev članova Stručnog povjerenstva dostavljene su odluke o izboru tzv. “njemačkih” profesora u naslovna znanstveno-nastavna zvanja, a kao primjer je priložen i uvid u jednu cjelokupnu dokumentaciju za izbor u zvanje. Izabrani nastavnici koji sudjeluju u nastavi vidljivi su i u pregledu podataka Informacijskog sustava visokih učilišta na javno dostupnoj [poveznici](#).

Dalje, povezano s ovim navodima Stručno povjerenstvo na stranici 10. Nedostaci visokog učilišta navodi

„Izvođenje studija “Medicina na engleskom jeziku” u Njemačkoj u trajanju 3 godine, što nije navedeno u službenoj dopusnici koju izdaje Ministarstvo znanosti i obrazovanja. Drugim riječima, Njemačka nije navedena kao mjesto izvođenja nastave u službenoj dopusnici“

međutim kako je i na sastancima pojašnjeno riječ je o jednom studijskom programu s istim rasporedom koji se simultano izvodi, provode se isti ispiti i u isto vrijeme, odnosno izdvojeni lokalitet se vodi kao nastavna baza Sveučilišta stoga ne smatramo kako bi se eksplicitno trebala navesti u službenoj dopusnici. Naime, prije pokretanja studija Ministarstvo znanosti i obrazovanja je potvrdilo da Regiomed Kliniken može biti nastavna baza Sveučilišta u Splitu, ako se provode svi zaključci Ugovora koje je potpisalo Sveučilište u Splitu i Regiomed Kliniken. (u privitku). **Zbog iznimnog značaja projekta petoro hrvatskih ministara u kontinuitetu pruža potporu suradnji Medicinskog fakulteta Sveučilita u Splitu s Regiomed Kliniken.** Oni su: prof. dr. sc. Vedran Mornar, koji je dao inicijalnu potporu kako bi se projekt započeo,

prof. dr. sc. Predrag Šustar (s Bavarskim kolegama radio na finaliziranju pravnih pitanja nužnih za početak suradnje), prof. dr. sc. Blaženka Divjak (izdala suglasnosti za rad), prof. dr. sc. Milan Kujundžić (pružio cijelu logistiku potpru Ministarstva zdravstva te zbog toga i boravio u Bavarskoj) i prof. dr. sc. Radovan Fuchs.

Nadalje, povezano s tvrdnjama na stranici 9 Izvješća pod 9. točkom Nedostaci visokog učilišta

„Nedostatak praćenja i osiguravanja kvalitete rada na klinikama, što vodi do dvojbenosti standardizirane evidencije za kliničku izobrazbu studenata“

je jasno kako članovi Stručnog Povjerenstva nisu razumjeli da najveći dio nastave na izdvojenom lokalitetu izvode upravo nastavnici iz Splita što je bilo i vidljivo iz predočenog popisa na sastanku koji će i ovdje biti priložen kao dokaz. Dodatno Stručnom povjerenstvu na uvid su dana i Izvješća o održanoj nastavi. Ponovno ističemo kako su njemački nastavnici koji drže nastavu u Coburgu izabrani nastavnici Medicinskog fakulteta u Splitu te da se ne radi se o nikakvom odvojenom studiju već o jedinstvenom studiju Medicina na engleskom jeziku.

Dokazi:

- **D11** Ispunjavanje bavarskog zakona o visokom obrazovanju utvrđivanjem ovlaštenja za provođenje visokoškolskih programa i polaganje visokoškolskih ispita u Bavarskoj, Potvrda njemačkog Ministarstva
- **D29** Potvrda Ministarstva znanosti i obrazovanja
- **D38** Struktura nastavnika MEFST-a koji sudjeluju u nastavi u Coburgu
- **D39** Ugovor Sveučilišta u Splitu, Medicinskog fakulteta u Splitu i Regiomed Kliniken

Izvješće:

Povezani navodi koje je potrebno revidirati:

Na stranici 9. Izvješća pod Nedostaci visokog učilišta, točka 9. navodi se	<i>„Nedostatak praćenja i osiguravanja kvalitete rada na klinikama, što vodi do dvojbenosti standardizirane evidencije za kliničku izobrazbu studenata.“</i>
Na stranici 10. Izvješća pod Nedostaci visokog učilišta, točka 17. navodi se	<i>„Izvođenje studija “Medicina na engleskom jeziku” u Njemačkoj u trajanju 3 godine, što nije navedeno u službenoj dopusnici koju izdaje Ministarstvo znanosti i obrazovanja. Drugim riječima, Njemačka nije navedena kao mjesto izvođenja nastave u službenoj dopusnici.“</i>

Na stranici 11. pod temom I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta	<i>„Međutim, izvođenje studijskog programa “Medicina na engleskom jeziku” u Njemačkoj u trajanju od tri godine nije navedeno u dopusnici koju izdaje Ministarstvo znanosti i obrazovanja. Drugim riječima, u dopusnici Njemačka nije navedena kao mjesto izvođenja nastave.“</i>
Na stranici 12. Izvješća pod I. interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta navodi se	<i>“Popis “njemačkih” profesora koji predaju u Njemačkoj tijekom zadnje tri godine studija nije vidljiv/transparentan. Osim toga, Stručnom povjerenstvu nisu predloženi kriteriji za odabir i zapošljavanje nastavnika u Njemačkoj (ako takvi kriteriji uopće postoje).”</i>
Na stranici 13. Izvješća pod temom II. Studijski programi	<i>„Jedini studijski program koji se ne izvodi u potpunosti u Splitu (premda bi se, prema podacima navedenima u dopusnici, trebao) jest Medicina na engleskom jeziku za one studente koji 4., 5. i 6. godinu odluču studirati u Njemačkoj. Ugovor o suradnji između Regiomed Kliniken (Medical School REGIOMED GmbH) i Sveučilišta u Splitu potpisan je nakon dobivanja dopusnice i nakon prethodnog vanjskog vrednovanja Visokog učilišta koje je provedeno 2015. Godine. Promjena mjesta izvođenja studijskog programa za polovicu trajanja i sadržaja studija (zadnje 3 godine) neizbježno je povezana s postupcima kontrole i osiguravanja kvalitete (studenti, nastavnici, nastavni proces, nastavni objekti itd.). Prema Zakonu o osiguravanju kvalitete u visokom obrazovanju i znanosti, postupak inicijalne akreditacije potrebno je provesti u slučaju promjene mjesta izvođenja studija (kao što je slučaj sa studijem Medicina na engleskom jeziku, koji se izvodi u Njemačkoj, a ne u Splitu). Valja naglasiti da ni studenti studija Medicina na engleskom jeziku koji studiraju u Njemačkoj ni njemački nastavnici nisu bili dostupni Stručnom povjerenstvu za vrednovanje i osiguravanje kvalitete</i>

	<i>u ovome postupku vanjskog vrednovanja, pa stoga nisu uključeni u ovo Izvješće Stručnog povjerenstva.“</i>
Na stranici 14. Pod Preporuke za poboljšanje navodi se	<i>„Visoko učilište mora izvršiti inicijalnu akreditaciju za studij Medicina na engleskom jeziku koji uključuje tri godine u Hrvatskoj i tri godine studija u Njemačkoj.“</i>
Na stranici 70. Izvješća u Sažetku navodi se	<i>“ Osiguravanje kvalitete također se čini izazovnim, naročito zato što Visoko učilište ne nadzire osiguravanje kvalitete rada na klinikama. To može ugroziti standarde vezane uz provedbu kliničke izobrazbe studenata...Izvođenje studija Medicina na engleskom jeziku u Njemačkoj u trajanju 3 godine nije navedeno u službenoj dousnici koju izdaje Ministarstvo znanosti i obrazovanja. Drugim riječima, u dopusnici Njemačka nije navedena kao mjesto na kojemu se provode nastavne aktivnosti (...) Popis profesora koji studente podučavaju u Njemačkoj tijekom njihova boravka u toj zemlji tijekom zadnje tri godine studija nije vidljiv/transparentan. Osim toga, Stručnom povjerenstvu nisu podastrti kriteriji za odabir i zapošljavanje nastavnika u Njemačkoj (ako takvi kriteriji uopće i postoje).”</i>

6.1. Postupak upisa

Izvješće:	Navod:
Pod III. Nastavni proces i podrška studentima na stranici 14. Izvješća navodi se	<i>“Visoko učilište provodi postupke upisa u skladu s važećim zakonima i propisima. Prilikom vrednovanja postupka upisa na studij Medicina na engleskom jeziku, Stručno povjerenstvo uočilo je nedostatke po pitanju objektivnosti, zbog čega predlaže da postupak upisa bude transparentniji, s razrađenim strukturiranim smjernicama za izradu rang liste, kao i objektivno sastavljen popis pitanja za intervju.”</i>

Primjedba:

Na stranici 42. i 43. Samoanalize se navodi

“Upis na studijski program Medicina na engleskom jeziku odvija se (..) Svaki potencijalni pristupnik (..) mora imati ispunjene temeljne uvjete a to su minimalno trajanje školovanja do trenutka prijave za upis u trajanju od 12 godina koje uključuje minimalno dvije godine slušanja predmeta biologija, kemija i fizika te položena državna matura u zemlji iz koje pristupnik dolazi. Nadalje, osim ispunjavanja jasno definiranih formalnih uvjeta, svaki pristupnik poziva se na intervju kojeg provodi **Povjerenstvo za upis prema bodovnim listama koje su sastavni dio selekcijskog postupka pristupnika za studijski program Medicina na engleskom jeziku.** “

S obzirom na istaknuto moramo naglasiti da je nejasno otkud proizlaze tvrdnje sadržane u Izvješću Stručnog povjerenstva o netransparentnosti postupka, te tražimo da se revidiraju.

Navod na stranici 34. i 35. Izvješća Preporuke za poboljšanje standarda 3.1. *Uvjeti za upis ili nastavak studija usklađeni su sa zahtjevima studijskog programa, jasni su, objavljeni i dosljedno se primjenjuju*

“Potrebno je doraditi postupak upisa na studijski program na engleskom jeziku i to na način da se: Uspostavi precizan sustav bodovanja na temelju kojega će se odabirati i ocjenjivati prijavljeni kandidati te taj sustav objaviti na mrežnim stranicama Visokog učilišta; Razvije objektivni obrazac za intervjuiranje kandidata kako bi cjelokupni postupak bio objektivniji i jednako primjenjiv na sve kandidate”

je suvišan iz razloga što postoji popis strukturiranih pitanja i pripadajuća bodovna lista, odnosno obrazac. **Ističemo ovdje da članovi Stručnog povjerenstva tijekom sastanka nisu tražili na uvid popis strukturiranih pitanja ni pripadajuću bodovnu listu istaknute u Samoanalizi.**

Obrasci vrednovanja nisu javno dostupni na mrežnim stranicama Fakulteta. Ono što je pristupnicima dostupno je sažeta obavijest o načinu bodovanja *“Candidates can achieve a maximum of 35 points in total (maximum of 10 points awarded in the pre-selection process based on the submitted application and supporting documentation; maximum 25 points awarded in the interview.”* sukladno dokazu u prilogu od prethodnog kruga upisa na studij Medicina na engleskom jeziku (Dokaz: Slike zaslona 1 i 2). Od akademske godine 2024./2025. upis će se vršiti preko Središnjeg prijavnog ureda na [poveznici](#) sukladno Članku 44. stavku 2. Zakona o osiguravanju kvalitete u visokom obrazovanju i znanosti (Dopis KLASA: 602-04/24-

10/00004; URBROJ: 533-04-24-0005). Medicinski fakultet u Splitu je stoga dostavio izmijenjene uvjete za upis AZVO-u te je postupak upisa za studij Medicina na engleskom jeziku usklađen s postupkom upisa preko AZVO-a. Poziv za upise na studij Medicina na engleskom jeziku za akademsku godinu 2024./2025. je dostupan na [poveznici](#). **Slijedom navedenog preporuke Stručnog povjerenstva su ispunjene.**

Dokazi:

- **D13** Izvadak novih uvjeta za upis – Obrazac za dostavu uvjeta upisa za MSE (SPU)
- **D15** Obavijest visokim učilištima o postupanju u vezi s člankom 44. stavkom 2. Zakona o osiguravanju kvalitete u visokom obrazovanju i znanosti
- **D16** Obrazac za intervju za upis na MSE
- **D27** Popis strukturiranih pitanja
- **D28** Postupnik za selekciju kandidata
- **D36** Slike zaslona upisi MSE1 i MSE2

Izvešće:	Povezani navodi koje je potrebno revidirati:
Na stranici 15. pod preporuke za poboljšanje navodi se	<i>“Objektivizirati postupak upisa na studij Medicina na engleskom jeziku.”</i>
Na stranici 34. Izvešća, pod standardom 3.1. <i>Uvjeti za upis ili nastavak studija usklađeni su sa zahtjevima studijskog programa, jasni su, objavljeni i dosljedno se primjenjuju</i> Stručno povjerenstvo navodi	<i>“U trenutku izrade ovoga izvješća, javni poziv za upis nije bio dostupan, a na temelju razgovora sa studentima i priložene Samoanalize Stručno je povjerenstvo doznalo da, unatoč ranije spomenutom postupku upisa na studij Medicina na engleskom jeziku, postupak odabira kandidata prilikom upisa nije sasvim jasan i transparentan. Studenti navode da ne znaju koji je sustav bodovanja Visoko učilište primjenjivalo tijekom njihove prijave za studijski program na engleskom jeziku...Koliko je Stručnom povjerenstvu poznato, ne postoji objektivan obrazac za razgovor.”</i>
Na stranici 34. i 35. Izvešća Preporuke za poboljšanje standarda 3.1. Uvjeti za upis ili nastavak studija usklađeni su sa zahtjevima	<i>“Potrebno je doraditi postupak upisa na studijski program na engleskom jeziku i to na način da se: Uspostavi precizan sustav bodovanja na temelju kojega će se odabirati i ocjenjivati prijavljeni</i>

studijskog programa, jasni su, objavljeni i dosljedno se primjenjuju navodi se

kandidati te taj sustav objavit na mrežnim stranicama Visokog učilišta; Razvije objektivan obrazac za intervjuiranje kandidata kako bi cjelokupni postupak bio objektivniji i jednako primjenjiv na sve kandidate.”

7. UKLJUČENOST PREDSTAVNIKA DENTALNE MEDICINE U IZRADU SAMOANALIZE

Izvješće:

Na stranici 10. Izvješća pod točkom
16. Nedostaci visokog učilišta

Navod:

*“U Povjerenstvo za izradu Samoanalize nije bio
uključen predstavnik studija Dentalna medicina”*

Primjedba:

Na traženje članice Stručnog povjerenstva pojašnjeno je kako su članovi studija Dentalna medicina imenovani u radnim skupinama za pisanje Samoanalize. Nadalje, na usmeni upit upućen Upravi Fakulteta, pojašnjeno je kako je kolega prodekan za studij Dentalna medicina konzultiran za svaku stavku povezanu sa studijem Dentalna medicina. Iz radne skupine za izradu Samoanalize, koja je koordinirala proces združivanja tekstova i dokumentacije koje su pripremile podskupine, kolega je izostavljen zbog opsežnih kliničkih obveza. **Spomenuta Odluka je dana članovima Stručnog povjerenstva na uvid stoga je ovaj navod neistinit.** Stručno povjerenstvo je iz nepoznatog razloga zanemarilo prezentiranu odluku o imenovanju radnih skupina i usmeno očitovanje Uprave Fakulteta. Dokaz je Odluka (Klasa: 003-08/22-04/00056; Ur. broj: 2181-198-01-08-22-0077) koja je bila dio dijeljene mape s članovima Stručnog povjerenstva u postupku reakreditacije Medicinskog fakulteta u Splitu. U navedenoj Odluci vidljivo je da su predstavnici studija Dentalna medicina, prodekan za studij Dentalna medicina, dva zaposlenika na znanstveno-nastavnom radnom mjestu na katedrama studija Dentalna medicina i studentica Dentalne medicine) bili uključeni u izradu Samoanalize u nekoliko radnih podskupina.

Dokazi:

- **D20** Odluka o imenovanju Radnih skupina za izradu dokumenta Samoanalize za pet podskupina (Klasa: 003-08/22-04/00056; Ur. broj: 2181-198-01-08-22-0077) predstavnici studija Dentalna medicina naznačeni žuto

8. USVOJENOST PREPORUKA IZ PRETHODNOG REAKREDITACIJSKOG CIKLUSA*

* dio pojašnjen i kroz 9. Nepostojeći studij-Dentalna medicina na engleskom jeziku

Izvješće:	Navod:
Pod Analiza svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjena kvalitete svake teme, I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta na stranici 11. Izvješća Stručno povjerenstvo tvrdi	<i>“Od postupka vanjskog vrednovanja provedenog 2015. godine, Visoko učilište usvojilo je dio preporuka Stručnog povjerenstva, ali većinu njih - vezanih uz ograničavanje broja studenata, manjak nastavnog osoblja i preopterećenost nastavnika, potrebom za većom zastupljenosti studenata i uvažavanjem njihovog mišljenja te poticanje međunarodne mobilnosti studenata - Visoko učilište nije ispunilo ili im je posvetilo nedovoljno pažnje. Stoga je potrebno razviti učinkovit sustav za provedbu preporuka iz prethodnih vanjskih vrednovanja. Visoko učilište trebalo bi povećati broj nastavnika, naročito u polju Farmacije i Dentalne medicine, prije no što uvede nove studijske programe na engleskom jeziku.”</i>

Primjedba:

Smatramo da je tumačenje Stručnog povjerenstva

“Od postupka vanjskog vrednovanja provedenog 2015. godine, Visoko učilište usvojilo je dio preporuka Stručnog povjerenstva, ali većinu njih - vezanih uz ograničavanje broja studenata, manjak nastavnog osoblja i preopterećenost nastavnika, potrebom za većom zastupljenosti studenata i uvažavanjem njihovog mišljenja te poticanje međunarodne mobilnosti studenata - Visoko učilište nije ispunilo ili im je posvetilo nedovoljno pažnje...Visoko učilište trebalo bi povećati broj nastavnika, naročito u polju Farmacije i Dentalne medicine, prije no sto uvede nove studijske programe na engleskom jeziku.”

nepravedno i neutemeljeno jer se koriste dva studija koja se ne izvode (studij Farmacija na engleskom jeziku i studij Dentalna medicina na engleskom jeziku) kako bi se opravdala neispunjenost preporuke Stručnog povjerenstva iz prethodnog ciklusa vrednovanja, o ograničavanju broja studenata i manjku nastavnog osoblja kako se to i dalje ističe

“Međutim, na temelju Akcijskih planova za 2022. i 2023. godinu, razgovora s Upravom i podataka o imenovanim članovima Radnih skupina za izradu studijskih programa Farmacija i Dentalna medicina na engleskom jeziku, Stručno povjerenstvo doznalo je da Visoko učilišta planira uvesti dva nova

studijska programa, Farmacija na engleskom jeziku i Dentalna medicina na engleskom jeziku, što će dovesti do značajnog povećanja broja studenata na Visokom učilištu. Premda je Visoko učilište uložilo napore kako bi zaposlilo nove nastavnike, i dalje postoje ograničenja u pogledu broja nastavnika u poljima farmacije i dentalne medicine, kao i problem preopterećenja nastavnika, ako je suditi prema podacima navedenima u Tablicama 4.2. i 4.3 Analitičkog priloga Samoanalizi. Stoga Stručno povjerenstvo smatra da bi Visoko učilište najprije trebalo zaposliti više nastavnog osoblja iz polja farmacije i dentalne medicine, a tek onda uvesti nove studijske programe...Nužno je dodatno povećati broj nastavnika, što će za posljedicu imati smanjenje nastavnog opterećenje (pod uvjetom da Visoko učilište ne poveća upisne kvote i ne uvede nove studijske programe)”.

Sukladno preporukama postupka vanjskog vrednovanja iz 2015. godine usvojene su preporuke u dijelu Upravljanje visokim učilištem i osiguranje kvalitete. S obzirom na postojeća ograničenja u sredstvima i kvalificiranom kadru preporučeno je da se ograniče **upisne kvote za studente te su one zadržane na postojećim vrijednostima za studij Medicina, Farmacija i Dentalna medicina, odnosno ograničene što je suprotno netočnom navodu Stručnog povjerenstva**

“Od postupka vanjskog vrednovanja provedenog 2015. godine, Visoko učilište usvojilo je dio preporuka Stručnog povjerenstva, ali većinu njih - vezanih uz ograničavanje broja studenata, (...) - Visoko učilište nije ispunilo ili im je posvetilo nedovoljno pažnje”.

Štoviše, u dijelu standarda 1.2. *Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja*

“Visoko učilište razborito je povećalo upisnu kvotu za studente te se broj upisanih studenata povećao na studiju Medicina na engleskom jeziku (sa 60 na 70)”

što neće utjecati na radno opterećenje nastavnika, jer se broj seminarskih i vježbovnih skupina neće promijeniti. Također u Izvješću na stranici 28. pod Analiza, 2.1. sadržano je

“...(upisne kvote za studijske programe nisu mijenjane u razdoblju obuhvaćenom prethodnim postupkom reakreditacije)”.

Stručno povjerenstvo zauzelo je stav kako većina preporuka iz prethodnog reakreditacijskog ciklusa nije usvojena iako je **u Samoanalizi detaljno predloženo upravo suprotno, većina preporuka jest u potpunosti implementirana i provedena.**

Istaknut ćemo ovdje, da je Medicinski fakultet u Splitu usprkos ograničenjima uložio značajne napore za povećanje nastavnog kadra i zaposlio 18 asistenata na vlastita sredstva te veći broj nastavnika što je vidljivo i u Tablici 4.2. Analitičkog priloga, 47 novozaposlenih u odnosu na 25 koji su otišli u mirovinu u vrednovanom razdoblju što pokazuje trend porasta zaposlenih nastavnika usprkos svim nametnutim restrikcijama. Nadalje, kao primjer navodimo da se sukladno [Strategiji Medicinskog fakulteta u Splitu za razdoblje 2021.-2027.](#) pod strateškim ciljem 1. Nastavna djelatnost ističu posebni ciljevi i aktivnosti

- Održati povoljan omjer broja studenata po nastavniku, do kraja razdoblja (str. 15., točka 1. pod 4.1.1. Osiguravanje visokokvalitetnog i učinkovitog obrazovanja temeljenog na ishodima učenja).

U Izvješću o provedbi Akcijskog plana za 2022. godinu primjerice, ističe se

- realizacija prvog cilja: Upisne kvote ostale su istovjetne; 90 studenata Medicine, 30 studenata Dentalne medicine, 30 studenata Farmacije i 60 studenata Medicine na engleskom jeziku.

Nadalje, aktivnost se nastavlja i u Akcijskom planu za 2023. godinu prema [Strategiji razvoja Medicinskog fakulteta za razdoblje 2021.-2027.](#) vidljiv je

- Zadatak 1. U skladu s planom izbora u znanstveno-nastavna zvanja raditi na realizaciji kadrovskih potraživanja svake pojedine katedre u skladu s planom kojeg su pročelnici katedri definirali na početku akademske godine.

Usprkos svim poznatim važećim poteškoćama i ograničenjima u zapošljavanju u sustavu visokog obrazovanja u razdoblju vrednovanja, **Medicinski fakultet u Splitu prema podacima iz Analitičkog priloga zadovoljava pokrivenost nastave na svim studijskim programima s više od 50% (od 52 do 90%) vlastitim kadrom u znanstveno-nastavnom zvanju te su zadovoljeni kriteriji po omjeru student/nastavnik za sve studijske programe.** U akademskoj godini 2021./2022. omjer između ukupnog broja stalno zaposlenih nastavnika (uključujući suradnička i nastavna zvanja) i ukupnog broja upisanih studenata iznosi **1:13,27**, što potvrđuje da je na svim studijskim programima zaposlen dovoljan broj kvalificiranih nastavnika (stranice 66. i 67. Samoanalize).

U Samoanalizi se navodi

“U prethodnom reakreditacijskom ciklusu zaključeno je da postoji nedostatan broj nastavnika zaposlenih s punim i kumulativnim radnim vremenom izabranih na znanstveno-nastavna radna mjesta na studiju Dentalna medicina i Farmacija. **Za potrebe nastave stručnih predmeta na studiju Dentalna medicina i Farmacija zaposlen je veći broj nastavnika na znanstveno-nastavnim radnim mjestima** i odgovarajućem znanstvenom polju te su time

ispunjeni ključni uvjeti u preporukama u izdanom Pismu očekivanja. **Fakultet je dostavljenim akcijskim planovima i promjenama (Prilog 1.2.3. i Prilog 1.2.4.) udovoljio svim preporukama što je rezultiralo s dobivanjem Potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja koja se odnosi na studij Farmacije i Dentalne medicine.” (str 23.).**

Fakultet prepoznaje da ova preporuka nije u potpunosti provedena zbog aktualne zabrane zapošljavanja u sustavu visokog obrazovanja. Međutim ističemo sljedeće

“Zbog izostanka potpore resornog Ministarstva Fakultet je u cilju nastavnog rasterećenja **u posljednjih pet godina zaposlio 18 mladih asistenata na tzv. vlastita financijska sredstva Fakulteta.** Nadalje, **potiče se izbor naslovnih znanstveno-nastavnih zvanja za mlade liječničke koji rade u nastavnim bazama Fakulteta, a stekli su doktorat znanosti,** kako bi se zaposlenicima na znanstveno-nastavnim radnim mjestima olakšala provedba nastave i smanjilo nastavno opterećenje što iziskuje značajna materijalna sredstva Fakulteta za plaćanje odrađenih sati nastave kroz vanjsku suradnju. Također, zbog izrazitog opterećenja i administrativnog osoblja, a nemogućnosti dobivanja suglasnosti i koeficijenata od nadležnog MZO, Fakultet je zaposlio 26 administrativnih djelatnika na tzv. vlastita financijska sredstva, kako bi se omogućio neometan daljnji rad i razvoj Fakulteta.” (str. 24.).

Naglašavamo i kako je tvrdnja

“Visoko je učilište 2019. godine provelo unutarnje vrednovanje sustava osiguravanja kvalitete, na temelju kojeg je izrađen odgovarajući Akcijski plan. Visoko učilište uvelo je poboljšanja na temelju ranije navedenih preporuka, ali do završetka pisanja Samoanalize te preporuke nisu u potpunosti usvojene.”

netočna. Naime, unutarnja prosudba sustava osiguranja kvalitete je provedena te je donesen pripadajući Akcijski plan, a iz Izvješća o provedenosti Akcijskog plana (Tablica 1) je jasno vidljivo kako su preporuke iz prethodnog vrednovanja i Akcijskog plana usvojene. Svi su dokumenti objavljeni na mrežnim stranicama Medicinskog fakulteta u Splitu i javno dostupni na [poveznici](#). Nadalje, Izvješće o provedenosti akcijskog plana je usvojeno 18.11.2022. što je bilo prije završetka pisanja Izvješća Stručnog povjerenstva i Samoanalize.

Tablica 1. Izvadak iz [Izvešća o provedbi Akcijskog plana prema preporukama unutarnje prosudbe sustava osiguravanja kvalitete od 17. travnja 2019. godine](#)

Standard	Preporuka	Zadatak	Status i opis aktivnosti
1.2. Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja.	Preporuča se objava Akcijskih planova i Izvešća na mrežnim stranicama Fakulteta	1. Izraditi i objaviti Akcijske planove i Izvešća na mrežnim stranicama Fakulteta	Kontinuirano se izvršava. Izrađeni akcijski planovi i Izvešća se kontinuirano objavljuju na mrežnim stranicama Fakulteta
1.1. Visoko je učilište uspostavilo funkcionalan sustav unutarnjeg osiguranja kvalitete.	Predlaže se uključiti vanjskog dionika kao člana Odbora. S obzirom na obim poslova u sustavu kvalitete predlaže se osnivanje Ureda za kvalitetu koji će pružati administrativnu potporu Odboru. Predlaže se revizija dokumentacije koja definira SOK. Preporučili bismo da se periodično izrađuje SWOT analiza ili neka druga tehnika na institucionalnoj razini te razini pojedinih djelatnosti.	1. Predložiti i imenovati vanjskog dionika kao člana u Odbor za unaprjeđenje kvalitete; Zadatak 2. Donijeti Odluku o osnivanju Ureda za kvalitetu; Zadatak 3. Napraviti reviziju dokumenata i postupaka koje su određene SOK-om s periodičnom izradom analiza (primjerice SWOT i sl.) na razini Institucije	1. Izvršeno. Imenovan je vanjski dionik u Odbor za unaprjeđenje kvalitete.; 2. Izvršeno. Donijeta je Odluka o osnivanju Ureda za kvalitetu.; 3. Kontinuirano se izvršava. Dokumenti i postupci se kontinuirano revidiraju po izvršenim SWOT analizama.
2.1. Opći ciljevi svih studijskih programa u skladu su s misijom i strateškim ciljevima visokog učilišta te društvenim potrebama.	Preporuča se razviti sustav sustavnog praćenje zapošljivosti diplomiranih studenata	1. Napraviti sustav praćenja zapošljivosti bivših studenata	Izvršeno. Izrađena je anketa o zapošljivosti studenata, a ista se primjenjuje u studenata po završetku studija.
2.5. Visoko učilište osigurava usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem.	Preporuča se uvesti vlastito vrednovanje studentskog vrednovanja nastavnog opterećenja i ECTS bodova, jer ono koje se sada provodi u sklopu sveučilišnog vrednovanja nastavnog rada nije dovoljno.	1. Osmisliti proceduru (anketu ili sličan alat) za provedbu studentskog vrednovanja nastavnim opterećenjem i usklađenosti ECTS bodova na razini MEFST-a	Izvršeno. Izrađena je studentska anketa o usklađenosti ECTS bodova i nastavnog opterećenja.

Standard	Preporuka	Zadatak	Status i opis aktivnosti
3.10. Visoko učilište vodi brigu o zapošljivosti studenata nakon studija.	Preporuča se provoditi postupke za prikupljanje informacija o mogućnosti zapošljavanja studenata nakon studija. Preporuča se osnivanje udruge Alumni MEFST-a kako bi se unaprijedio kontakt s bivšim studentima i prijateljima MEFST-a.	1. Preporuča se provoditi postupke za prikupljanje informacija o mogućnosti zapošljavanja studenata nakon studija.; 2. Preporuča se osnivanje udruge Alumni MEFST-a kako bi se unaprijedio kontakt s bivšim studentima i prijateljima MEFST-a.	1. Izvršeno. Izrađena je i provodi se Anketa o zapošljivosti studenata, a ista se primjenjuje u studenata po završetku studija.; 2. Izvršeno. Osnovana je udruga Alumni MEFST.
4.1. Visoko učilište osigurava odgovarajuće nastavničke kapacitete.	Preporuča se optimizirati broj vanjskih suradnika.	1. Izraditi godišnje kadrovske planove za svaku pojedinu katedru utemeljenu na stvarnim potrebama i satnicama u koordinaciji s pročelnikom katedre; 2. Optimizirati nastavno opterećenje u skladu s planom napredovanja i zapošljavanja Katedri MEFST-a ROK: kontinuirano	1. Kontinuirano se izvršava. Povjerenstvo za kadrove i Povjerenstvo za nastavu izrađuju s čelnicima Katedri godišnje planove prema potrebama i satnicama; 2. Izvršeno

Sve aktivnosti koje su proizašle kroz preporuke AZVO-a u proteklom reakreditacijskom ciklusu kao i odgovori na Pisma očekivanja s pripadajućim Akcijskim planovima su **dostupni na mrežnim stranicama Odbora za unaprjeđenje kvalitete** na [poveznici](#) te u Prilogu 1.2.5. Samoanalize kao takve su javno dostupne i provjerljive **pa je neopravdana i preporuka za poboljšanje standarda 1.2. Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja**

“Razviti učinkovit sustav za provedbu preporuka iz prijašnjih vanjskih vrednovanja”.

jer smatramo da je na Medicinskom fakultetu u Splitu uspostavljen dobar i učinkovit sustav osiguravanja kvalitete koji je osigurao i provedbu preporuka iz prijašnjih vanjskih vrednovanja. S obzirom na to da su i pojedine članice Stručnog povjerenstva dugi niz godina uključene u sustav visokog obrazovanja u RH i dobro upoznate s ograničenjima koja su nametnuta sveučilištima, **iznenađuje pretjerana usredotočenost na zapošljavanje novog nastavnog kadra. Slijedom navedenog, komentar o preopterećenosti i neprovođenju preporuka iz proteklog reakreditacijskog ciklusa nije opravdan.**

8.1. Mobilnost

Istaknuti navod Izvješća	
Usvojenost preporuka iz prethodnog reakreditacijskog ciklusa	
Mobilnost	
Na stranici 22. Izvješća pod standardom 1.2. Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja Stručno povjerenstvo zauzima pogrešan stav navodeći neispravno tumačeći	<i>“Međunarodna mobilnost studenata i dalje je razmjerno skromna, premda je Visoko učilište provelo niz mjera..”</i>
	<i>“Glavni razlog manjka mobilnosti jest nepriznavanje odslušanih, a katkad i položenih kolegija na inozemnom visokom učilištu”</i>
Dalje se pod standardom 3.6. Visoko učilište omogućava studentima stjecanje međunarodnog iskustva na stranici 41. Izvješća navodi	<i>“Sustav ECTS bodova usklađen je na razini Republike Hrvatske. Dokazi o mobilnosti u obliku priznavanja ECTS bodova stečenih u inozemstvu nisu bili dio dokumentacije predložene Stručnom povjerenstvu.”</i>

Navodi o skromnoj mobilnosti studenata su shvaćanje **Stručnog povjerenstva koji smatramo neutemeljenim**. Nadalje, u Izvješću postoje i oprečne ocjene i mišljenja članova Stručnog povjerenstva u različitim temama. Primjerice jedan pristup Stručno povjerenstvo zauzima u sljedećim dijelovima Izvješća na stranici 22. Izvješća pod standardom **1.2. Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja**

“Međunarodna mobilnost studenata i dalje je razmjerno skromna, premda je Visoko učilište provelo niz mjera.”

i pod *Analiza svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjena kvalitete svake teme, I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta* na stranici 11. Izvješća

“Od postupka vanjskog vrednovanja provedenog 2015. godine, Visoko učilište usvojilo je dio preporuka Stručnog povjerenstva, ali većinu njih - (...) te poticanje međunarodne mobilnosti studenata - Visoko učilište nije ispunilo ili im je posvetilo nedovoljno pažnje”.

S druge strane drugačiji stav zauzima se na stranici 41. Izvješća u standardu 3.6. *Visoko učilište omogućava studentima stjecanje međunarodnog iskustva*

“U razdoblju obuhvaćeno ovim vanjskim vrednovanjem, više od stotinu studenata sudjelovalo je u jednom od programa mobilnosti. Studenti tvrde da je program razmjene dostupniji studentima Dentalne medicine i Farmacije..”,

na stranici 10. Izvješća pod Primjeri dobre prakse

“8. Velik broj studenata u dolaznoj Erasmus mobilnosti”.

Nadalje, **brojčani dokazi iz Analitičkog priloga (stranica 9. Tablica 36.) jasno navode 149 studenata Fakulteta koji su sudjelovali u odlaznoj mobilnosti i 261 studenta u dolaznoj mobilnosti.**

Ističemo da je iz **Samoanalize na stranici 21. vidljivo**

*“Preporuka je bila i povećati međunarodnu mobilnost studenata, pa je Fakultet u okviru izrade novog Pravilnika o unutarnjem ustroju i ustroju radnih mjesta, u okviru Službe za znanost, poslijediplomske studije i međunarodnu suradnju osnovao Ured za međunarodnu suradnju koji potiče međunarodnu suradnju kroz bilateralne sporazume o suradnji i međuinstitucijske Erasmus+ sporazume te obavlja administrativne poslove i pruža podršku za sve oblike odlazne i dolazne mobilnosti studenata, nastavnika i osoblja. **Nadalje, uređene su nove mrežne stranice mobilnosti i međunarodne suradnje** gdje svi unutarnji i vanjski dionici mogu naći sve relevantne informacije.*

*U proteklom razdoblju se posebno obratila pozornost na odlaznu mobilnost studenata, putem potpisivanja bilateralnih i multilateralnih sporazuma i programa mobilnosti. **Fakultet ima zaključno s akad. god. 2022./2023. ukupno 30 potpisanih sporazuma o suradnji s 16 različitih zemalja u okviru programa ERASMUS+. Sveučilište u Splitu je partner u Alijansi Europskog sveučilišta mora (SEA-EU, mreža od 9 europskih sveučilišta) što otvara dodatne mogućnosti za mobilnost studenata.***

*Također, ažurirane su i mrežne stranice mobilnosti na hrvatskom i engleskom jeziku. **Nadalje, studenti i osoblje su redovito informirani o svim mogućnostima mobilnosti, kao i novopotpisanim sporazumima, a organizirani su i sastanci gdje su se razmjenjivala iskustva s razmjena.***

Iskustva s razmjena se redovito objavljuju i u Glasniku Medicinskog fakulteta.

Važno je istaknuti da je donesen i [Pravilnik o međunarodnoj mobilnosti Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Splitu](#).

U proteklom razdoblju odlaznu mobilnost je ostvarilo ukupno 149 studenata što je značajno povećanje u odnosu na prethodno reakreditacijsko razdoblje, **ali treba imati na umu da je cjelokupna mobilnost doživjela potpuni zastoj na određeno vrijeme uslijed epidemioloških razloga uzrokovanih pandemijom COVID-19.**”

Dodatno ćemo naglasiti da su vrednovanjem obuhvaćene tri godine pandemije u kojima je mobilnost bila izrazito smanjena i onemogućena na globalnoj razini, što je i članovima Stručnog povjerenstva jako dobro poznato. Nadalje, članovima Stručnog povjerenstva su izneseni podaci i o mobilnosti u akademskoj godini 2022./2023. premda ista nije bila obuhvaćena vrednovanjem gdje je **jasno vidljiv trend izrazitog porasta mobilnosti** i za studente (ukupno 85 studenata u odlaznoj mobilnosti) i za osoblje (ukupno čak 85 članova osoblja). Za potrebe ovog Očitovanja Tablicu 2 prilažemo kao dokaz.

Tablica 2. Odlazna mobilnost studenata te nastavnog i nenastavnog osoblja

Godina	Studenti	Nastavno osoblje	Nenastavno osoblje
2018.	19	9	6
2019.	50	11	6
2020.	3	3	5
2021.	24	8	-
2022.	58	12	4
2023.	85	41	44
Ukupno	239	84	65

Navod Stručnog povjerenstva

“Glavni razlog manjka mobilnosti jest nepriznavanje odslušanij, a katkad i položenih kolegija na inozemnom visokom učilištu”

u potpunosti je netočan. Naglašavamo da u niti jednom slučaju nema primjera da se nekom od studenata položeni kolegij na inozemnom visokom učilištu nije priznao.

Posvećenost Fakulteta ostvarivanju mobilnosti studenata je vidljiva i kroz strateške dokumente i akcijske planove gdje se ističe u [Strategiji](#) pod strateškim područjem

4.1. Nastavna djelatnost 4.1.6. Povećanje dolazne i odlazne mobilnosti studenata,

- 1. cilj Povećati broj studenata u sustavu dolazne i odlazne međusveučilišne aktivnosti (str. 18.)

i u [Priručniku osiguravanja kvalitete Medicinskog fakulteta u Splitu](#) aktivnost

- 4.3.1. Povećavati dolazne i odlazne međunarodne, nacionalne, međusveučilišne i unutarveučilišne mobilnosti studenata i nastavnika pod standardom 4.3. Upisi i napredovanje studenata, mobilnost studenata, zapošljivost, osiguravanje resursa i podrške studentima (ESG 1.4., ESG 1.3. ESG 1.6.) (str. 22.).

Nadalje, u **Izvešću o provedbi Akcijskog plana za 2022. godinu** (prilog 1.1.4. Samoanalize) vidljiva je i realizacija prvog cilja koji se ističe kao **kontinuirani prioritet Fakulteta** "Povećan broj studenata na programima mobilnosti" pod strateškim područjem 1. Nastavna djelatnost i strateškim ciljem 6. Povećanje dolazne i odlazne mobilnosti studenata, dok se u kao zadatak 7. pod strateškim područjem 2. Studenti ponovo navodi "Povećati broj studenata u sustavu dolazne i odlazne međusveučilišne mobilnosti uz pomoć Ureda za međunarodnu suradnju" (str. 3.).

Također ovdje ističemo da su standardi 3.6. *Visoko učilište omogućava studentima stjecanje međunarodnog iskustva*, 3.7. *Visoko učilište osigurava povoljne uvjete za studiranje inozemnih studenata* gdje se sukladno Standardima za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta Agencije za znanost i visoko obrazovanje podaci o studentskoj mobilnosti ističu kao elementi standarda ili primjeri dokaza ocijenjeni **Zadovoljavajućom razinom kvalitete** odnosno **Visokom razinom kvalitete**. Uvažavajući da se očitovanje može odnositi samo i isključivo na činjenice sadržane u Izvešću ili očite pogreške, no s obzirom na broj utvrđenih netočnosti sadržanih pod ocjenom standarda 1.2. i oprečnih stavova u samom Izvešću moramo inzistirati **na reviziji ocjene standarda 1.2. Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja** gdje su u Izvešću i sadržani sporni i netočni navodi o mobilnosti.

8.2. Uključenost studenata u rad Fakulteta*

* dio pojašnjen i kroz 4. Pisane procedure sustava osiguravanja kvalitete

Istaknuti navod Izvješća	
Usvojenost preporuka iz prethodnog reakreditacijskog ciklusa	
Uključenost studenata u rad Fakulteta	
Na stranici 23. Izvješća, u dijelu Analiza standarda 1.2. Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja navodi se	<i>“Kao što je ranije navedeno u Standardu 1.1., studenti trenutačno nisu uključeni u sva povjerenstva od njihova interesa.”</i>

Na traženje članova Stručnog povjerenstva **dostavljeni su dokazi o uključenosti studenata u strateške i druge planove i revizije studijskih programa** koji očito nisu uzeti u obzir prilikom donošenja zaključka kako je navedeno

“Premda je Visoko učilište usvojilo sve potrebne formalne dokumente, imenovalo članove Odbora za unaprjeđenje kvalitete i osnovalo ured za osiguravanje kvalitete, zadovoljavajuća razina kvalitete ipak nije postignuta.”

na stranici 11. Izvješća pod temom *I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta.*

Zatečeno stanje u prethodnom reakreditacijskom ciklusu (I. ciklus) je bilo da su studenti zastupljeni kao članovi 3 povjerenstva, dok je sukladno preporukama proizišlima iz prethodnog reakreditacijskog ciklusa **taj broj povećan na 8 povjerenstava koja kao člana broje i studenta.** S obzirom na istaknuto nejasan je navod u Izvješću da ova preporuka iz prethodnog ciklusa nije ispunjena i zašto je **očiti porast u zastupljenosti studenata u povjerenstvima potpuno zanemaren u Izvješću.** Ističemo da studenti već jesu uključeni kao članovi u rad nekoliko dodatnih povjerenstava, kako je i pojašnjeno članovima Stručnog povjerenstva (prikazani su radni materijali za Fakultetsko vijeće koje se održalo tjedan dana nakon reakreditacijskog posjeta), primjerice, Etičkog povjerenstva, Povjerenstva za stegovne postupke i Povjerenstva za međunarodnu suradnju kako je to u Izvješću i prepoznato

“Premda je Uprava Visokog učilišta Stručnom povjerenstvu rekla da planiraju uključiti studente kao članove spomenutih povjerenstava”.

Članovima Stručnog povjerenstva pojašnjeno je da, s obzirom na osjetljivost tema koje se raspravljaju, u sastav Povjerenstva za nastavu nije imenovan član student, nego se po potrebi poziva predstavnik ili predstavnici studenata različitih studijskih programa. **Ako je**

potrebno, poziva se i veći broj studenata ovisno o pitanjima od interesa što je i pojašnjeno članovima Stručnog povjerenstva.

Nadalje, studenti su **prisutni na tzv. Vijećima godina, koja se** detaljno opisuju u Samoanalizi, standard 1.1. *Visoko je učilište uspostavilo funkcionalan sustav unutarnjeg osiguravanja kvalitete* str. 15.

- “Također, provode se interne analize prolaznosti studenata po predmetima, rokovima i studijima i to nakon prvog ispitnog roka te prije jesenskih ispitnih rokova i na kraju akademske godine. (...) O rezultatima se raspravlja na sjednicama Odbora za unaprjeđenje kvalitete, Povjerenstva za nastavu i na sjednicama Vijeća godina, kao i redovitim sastancima sa studentskim predstavnicima.”

standard 3.8. *Visoko učilište osigurava objektivno i dosljedno vrjednovanje i ocjenjivanje postignuća* str. 61.

- “Vijeća godina na kojima se analizira odrađena nastava, prolaznost na prvim ispitnim rokovima i definiraju planovi za izvedbeni raspored nove akademske godine, nadopunjuju nastavni sadržaji i dogovaraju akcijski planovi u skladu s dobivenim izvješćima.”

odnosno na kojima se na kraju svake akademske godine raspravlja o cijeloj toj akademskoj godini, predmetima, prolaznostima, rasporedima i turnusima, problemima u nastavi te planovima za sljedeću akademsku godinu.

Na traženje članice Stručnog povjerenstva **dostavljeni su dokazi o uključenosti studenata u izradu strateških i drugih dokumenata od studentskog interesa** (*Radno tijelo za izradu prijedloga Pravilnika o autorskim pravima studenata, Pravilnika o demonstratorima, Pravilnika o međunarodnoj mobilnosti Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Splitu, Pravilnika o stručnoj praksi studenata integriranih prijediplomskih i diplomskih studija Medicina, Medicina na engleskom jeziku i Dentalna medicina, Pravilnika o studentskim sekcijama*) i **revizije studijskih programa** (*Odluka o imenovanju članova Radne skupine za veće izmjene studijskog programa Dentalna medicina*) u vidu odluka o imenovanju članova koje očito nisu uzete u obzir. Nadalje **student je uključen i kao član povjerenstva za izradu Statuta fakulteta** koji je osnovni pravni dokument koji utvrđuje temeljne principe, svrhu, strukturu, organizaciju i funkcioniranje fakulteta i predstavlja krovni dokument koji obuhvaća pravila i propise kojima se fakultet vodi te definira prava, obveze i odgovornosti svih relevantnih aktera unutar fakultetskog okruženja, uključujući upravu, nastavno osoblje, studente i administrativno osoblje (Odluka, Klasa: 003-08/23-04/000, Ur. broj: 2181-198-02-01-23-0101). Štoviše,

studenti su imenovani i kao **članovi pojedinih radnih skupina za izradu Samoanalize fakulteta** (Odluka, Klasa: 003-08/22-04/00056; Ur. broj: 2181-198-01-08-22-0077).

Dodajemo ovdje kako je sukladno [Strategiji](#)

drugom cilju navedenom pod 4.1.2. Poticanje izvrsnosti u studenata, studentskih aktivnosti, rada studentskih udruga i potpora studentskom životu i standardu

- “Unaprijediti sustav uključenosti studenata u radna tijela za evaluaciju studijskih programa i obrazovnog procesa” (str. 15.), 4.1. Nastavna djelatnost te prvom cilju pod 4.3.2. Unaprjeđenje organizacije i infrastrukture Fakulteta, 4.3. Organizacija i poslovanje, razvoj infrastrukture i sustav osiguravanja kvalitete
- “Povećati uključenost studenata u rad tijela Fakulteta” (str. 25.) s predviđenim kontinuiranim provođenjem

prepoznata važnost većeg uključenja studenata u rad Fakulteta, integrirana kroz važeće strateške dokumente. Navedeno se potom preslikava u posebne ciljeve Akcijskih planova i Izvješća o njihovoj provedbi pa je tako primjerice u Izvješću o provedbi Akcijskog plana za 2022. godinu (Prilog 1.1.4. Samoanalize) sadržan cilj

- “Unaprijediti sustav uključenosti studenata u radna tijela za evaluaciju studijskih programa i obrazovnog procesa”,

gdje je pod realizacijom vidljivo da su **Pravilnici u završnoj fazi pripreme** (str. 4.). Nadalje, posebni cilj

- “Povećati uključenost studenata u rad tijela Fakulteta”

gdje se navodi **u velikom broju Povjerenstava Fakulteta sudjeluje aktivno jedan student** te se svake akademske godine redovito ažuriraju novi članovi (str. 13.). Napominjemo da je gore spomenuti [Pravilnik o postupku donošenja, unaprjeđenja i vrednovanja studijskih programa](#) usvojen 22. veljače 2023. te jasno navodi u Članku 5, stavak 4. uključenost studenata u postupku donošenja, unaprjeđenja i vrednovanja studijskih programa.

Članovima Stručnog povjerenstva predočena je namjera još većeg uključivanja studenata u rad povjerenstava te je primjerice sada student član Etičkog povjerenstva i Povjerenstva za stegovne postupke premda je u Izvješću Stručno povjerenstvo smatralo neizostavnim navesti

“Nadalje, studenti nisu zastupljeni u Etičkom povjerenstvu i Povjerenstvu za stegovne postupke.”

(str. 24., Analiza 1.3. *Visoko učilište podupire akademski integritet i slobode , sprječava sve oblike neetičnog ponašanja, netolerancije i diskriminacije*). Nadalje potpuno je nejasno otkud zaključak pod Analiza standarda 1.1. *Visoko je učilište uspostavilo funkcionalan sustav unutarnjeg osiguranja kvalitete* na stranici 19. Izvješća

“Premda je prilikom prethodnog vanjskog vrednovanja (održanog 2015. godine) Stručno povjerenstvo to preporučilo, studenti još uvijek nisu uključeni u rad pojedinih povjerenstava kao njihovi članovi, primjerice: Povjerenstvo za nastavu, Etičko povjerenstvo, Povjerenstvo za stegovne postupke, Povjerenstvo za doktorate. S obzirom da planovi za povećanje uključenosti studenata postoje, Visoko učilište trebalo bi provesti analizu i povećati uključenost studenata u postupke koji se odvijaju na Visokom učilištu”.

Ističemo kako u prethodnom vrednovanju nisu istaknuta povjerenstva kao što se izričito navode u ovom Izvješću “Povjerenstvo za nastavu, Etičko povjerenstvo, Povjerenstvo za stegovne postupke, Povjerenstvo za doktorate”. Naime, preporuka prethodnog vrednovanja je bila sadržana na općenitoj preporuci većeg uključenja studenata bez eksplicitnog navođenja koja bi to povjerenstva trebala biti.

U trenutku vrednovanja, studenti su bili zastupljeni kao članovi 8 povjerenstava i to u

- Povjerenstvu za izdavačku djelatnost
- Odboru za unaprjeđenje kvalitete
- Povjerenstvu za nadzor provedbe nastave
- Povjerenstvu za nagrade i priznanja
- Povjerenstvu za unutarnju prosudbu sustava osiguranja kvalitete
- Povjerenstvu za tjelesnu i zdravstvenu kulturu
- Povjerenstvu za zaštitu od diskriminacije, uznemiravanja i spolnog uznemiravanja
- Knjižničnom vijeću

Istaknut ćemo kako tvrdnja o potrebi studentskog članstva u Povjerenstvu za doktorate u potpunosti neprimjerena s obzirom na to da je primarna zadaća tog povjerenstva procjenjivati meritum prijave tema doktorskih disertacija, kao i imenovanja stručnih povjerenstava, te navedeno nije praksa ni na drugim visokim učilištima.

Ističemo kako se nikako ne možemo složiti s tvrdnjama Stručnog povjerenstva kako studenti nisu dovoljno zastupljeni u Povjerenstvima, te navodimo da su studenti u novom mandatnom razdoblju zastupljeni u *Etičkom povjerenstvu, Povjerenstvu za izdavačku djelatnost, Odboru za unaprjeđenje kvalitete, Povjerenstvu za nadzor provedbe nastave, Povjerenstvu za nagrade i priznanja, Povjerenstvu za stegovne postupke, Povjerenstvu za unutarnju prosudbu sustava osiguravanja kvalitete, Povjerenstvu za tjelesnu i zdravstvenu kulturu, Povjerenstvu za zaštitu od diskriminacije, uznemiravanja i spolnog uznemiravanja, Povjerenstvu za međunarodnu suradnju i Knjižničnom vijeću* što čini **11 od 23 povjerenstva. Ističemo da je zastupljenost studenata u povjerenstvima Medicinskog fakulteta u Splitu u**

trenutku vrednovanja, a osobito sada veća nego u nekoliko drugih usporednih visokih učilišta. S obzirom na sve navedene dokaze tražimo da se navodi Stručnog povjerenstva revidiraju.

Izvješće:	Povezani navodi koje je potrebno revidirati:
Usvojenost preporuka iz prethodnog reakreditacijskog ciklusa	
Uključenost studenata u rad Fakulteta	
Pod preporukama za poboljšanje standarda I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta na 12. stranici Stručno povjerenstvo ističe	<i>“Povećati zastupljenost studenata u povjerenstvima, a smanjiti uključenost članova Uprave Visokog učilišta.”</i>
Pod Analiza standarda 1.1. Visoko je učilište uspostavilo funkcionalan sustav unutarnjeg osiguranja kvalitete na stranici 19. Izvješća Stručno povjerenstvo navodi	<i>“Premda je prilikom prethodnog vanjskog vrednovanja (održanog 2015. godine) Stručno povjerenstvo to preporučilo, studenti još uvijek nisu uključeni u rad pojedinih povjerenstava kao njihovi članovi, primjerice: Povjerenstvo za nastavu, Etičko povjerenstvo, Povjerenstvo za stegovne postupke, Povjerenstvo za doktorate. S obzirom da planovi za povećanje uključenosti studenata postoje, Visoko učilište trebalo bi provesti analizu i povećati uključenost studenata u postupke koji se odvijaju na Visokom učilištu.”</i>
Pod preporukama za poboljšanje standarda 1.1. Visoko je učilište uspostavilo funkcionalan sustav unutarnjeg osiguranja kvalitete na stranici 21. Izvješća navodi se	<i>“Osigurati da su studenti zastupljeni u svakom povjerenstvu od njihovog interesa.”</i>
Na stranici 23. Izvješća, u dijelu Analiza standarda 1.2. Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja navodi se	<i>“Kao što je ranije navedeno u Standardu 1.1., studenti trenutačno nisu uključeni u sva povjerenstva od njihova interesa.”</i>
Na stranici 23. Izvješća, u dijelu Preporuke za poboljšanje standarda 1.2. Visoko učilište primjenjuje	<i>“Studenti bi trebali biti zastupljeni u svim povjerenstvima od njihova interesa, kao što su Etičko povjerenstvo, Povjerenstvo za nastavu,</i>

preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja navodi se	<i>Povjerenstvo za stegovne postupke, Povjerenstvo za izradu doktorskih disertacija.”</i>
Pod Analiza standarda 1.3. Visoko učilište podupire akademski integritet i slobode, sprječava sve oblike neetičnog ponašanja, netolerancije i diskriminacije na stranici 24. navodi se	<i>“Premda je Uprava Visokog učilišta Stručnom povjerenstvu rekla da planiraju uključiti studente kao članove spomenutih povjerenstava, Visoko učilište također bi trebalo revidirati članstvo spomenutih povjerenstava kako bi se smanjila zastupljenost članova Uprave.”</i>
U dijelu Preporuke za poboljšanje standarda 1.3. Visoko učilište podupire akademski integritet i slobode, sprječava sve oblike neetičnog ponašanja, netolerancije i diskriminacije na stranici 25. Izvješća, navodi se	<i>“Studente uključiti kao članove Etičkog povjerenstva i Povjerenstva za stegovne postupke.”</i>

S obzirom na dokaze navedene u Samoanalizi, kao i navodima sadržanim na 21. stranici u Izvješću Stručnog povjerenstva

“U akademskoj godini 2014./2015. proveden je postupak reakreditacije Visokog učilišta (posjet Stručnog povjerenstva u ožujku 2015. godine). Na temelju izvješća Stručnog povjerenstva iz travnja 2015. godine izdano je Pismo očekivanja za studij Farmacija te je po ispunjavanju uvjeta za obavljanje dijela djelatnosti izdana potvrda. Drugi postupak reakreditacije (proveden u akademskoj godini 2016./2017. i posjet Stručnog povjerenstva u prosincu 2016. godine) bio je vezan uz reakreditaciju poslijediplomskih doktorskih studija Biologija novotvorina, Medicina utemeljena na dokazima i Translacijska istraživanja u biomedicini - TRIBE. Stručno je povjerenstvo u svom Izvješću iz 2015. godine donijelo niz preporuka za unaprjeđenje kvalitete. Visoko je učilište provelo dio tih preporuka. Provedena je izmjena i dopuna dvaju doktorskih studija, Biologija novotvorina i Medicina utemeljena na dokazima, koji su restrukturirani i čija se kvaliteta značajno poboljšala, u skladu s preporukama iz postupka reakreditacije doktorskih studija”

razvidno da je većina preporuka iz prethodnog ciklusa reakreditacije usvojena.

Zaključak Stručnog povjerenstva u standardu 1.2. o ispunjenosti preporuka iz prethodnog reakreditacijskog ciklusa **u potpunosti ne odgovara činjenicama**. Smatramo da su gotovo sve preporuke iz prethodnog reakreditacijskog ciklusa usvojene. Uvažavajući da se očitovanje može odnositi samo i isključivo na činjenične netočnosti sadržane u Izvješću ili očite pogreške, s obzirom na broj utvrđenih netočnosti sadržanih pod ocjenom standarda 1.2. i oprečnih stavova u samom Izvješću moramo inzistirati **na reviziji ocjene standarda 1.2. Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja. Uz uvažavanje preporuka iz prethodnog ciklusa reakreditacije uklonjeni su nedostaci navedeni u četiri Pisma očekivanja (integriranih prijediplomskih i diplomskih studija Dentalna medicina i Farmacija te dva pisma očekivanja doktorskih studija Klinička medicina utemeljena na dokazima i Biologija novotvorina) te se stoga nikako ne može govoriti o minimalnoj kvaliteti spomenutog standarda.** Dokumenti povezani s prethodnim vrednovanjem su javno dostupni na [poveznici](#). Smatramo da su pod standardom 1.2. zadovoljeni svi elementi i prezentirani svi dokazi, kako je to navedeno u Standardima za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta AZVO-a.

Dokazi:

- **D2** Analitički prilog (Tablica 4.2.)
- **D3** Analiza uvjeta izvođenja studija
- **D17** Odluka o imenovanju povjerenstva za izradu novog Statuta Medicinskog fakulteta u Splitu (Klasa: 003-08/23-04/0008; Ur. broj: 2181-198-02-01-23-0101)
- **D18** Odluka o imenovanju Radne skupine za izradu Elaborata studija Dentalna medicina na engleskom jeziku (Klasa: 003-08/22-04/0005; Ur. broj: 2181-198-02-01-22-01-01)
- **D19** Odluka o imenovanju Radne skupine za veće izmjene studijskog programa Dentalna medicina (Klasa: 030-02/22-02/0001; Ur. broj: 2181-198-01-01-22-0033)
- **D20** Odluka o imenovanju Radnih skupina za izradu dokumenta Samoanalize za pet podskupina (Klasa: 003-08/22-04/00056; Ur. broj: 2181-198-01-08-22-0077)
- **D21** Odluka o imenovanju Radnog tijela za izradu prijedloga Pravilnika o autorskim pravima studenata (Klasa: 003-05/23-03/0003; Ur. broj: 2181-198-01-08-23-0001)
- **D22** Odluka o imenovanju Radnog tijela za izradu prijedloga Pravilnika o demonstraturama (Klasa: 003-05/22-03/0001; Ur. broj: 2181-198-01-08-22-0208)

- **D23** Odluka o imenovanju Radnog tijela za izradu prijedloga Pravilnika o međunarodnoj mobilnosti Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Splitu (Klasa: 003-05/22-03/0001; Ur. broj: 21818-198-01-08-22-0209)
- **D24** Odluka o imenovanju Radnog tijela za izradu prijedloga Pravilnika o stručnoj praksi studenata integriranih preddiplomskih i diplomskih studija Medicina, Medicina na engleskom jeziku i Dentalna medicina (Klasa: 003-05/22-03/0001; Ur. broj: 2181-198-01-08-22-0207)
- **D25** Odluka o imenovanju Radnog tijela za izradu prijedloga Pravilnika o studentskim sekcijama (Klasa: 0003-08/23-04/0008; Ur. broj: 2181-198-04-04-23-0244)
- **D26** Odluke o imenovanju članova povjerenstava i Odbora za mandatno razdoblje 2023.-2026.
- **D30** Prilog 1.1.4. Samoanalize - Izvješće o provedbi Akcijskog plana za 2022. godinu
- **D31** Prilog 1.1.5. Samoanalize - Akcijski plan za 2023. godinu prema Strategiji razvoja Medicinskog fakulteta u Splitu za razdoblje 2021.-2027.
- **D34** Samoanaliza
- **D37** Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta AZVO-a

Izvješće:

Povezani navodi koje je potrebno revidirati:

Usvojenost preporuka iz prethodnog reakreditacijskog ciklusa

Na str. 19. Izvješća pod analiza standarda **1.1. Visoko je učilište uspostavilo funkcionalan sustav unutarnjeg osiguravanja kvalitete** navodi se

“Premda je prilikom prethodnog vanjskog vrednovanja (održanog 2015. godine) Stručno povjerenstvo to preporučilo, studenti još uvijek nisu uključeni u rad pojedinih povjerenstava kao njihovi članovi, primjerice: Povjerenstvo za nastavu, Etičko povjerenstvo, povjerenstvo za stegovne postupke, Povjerenstvo za doktorate. S obzirom da planovi za povećanje uključenosti studenata postoje, Visoko učilište trebalo bi provesti analizu i povećati uključenost studenata u postupke koji se odvijaju na Visokom učilištu.”

Na stranici 21. Izvješća pod Analiza standarda **1.2. Visoko učilište primjenjuje preporuke za**

“Međutim, na temelju Akcijskih planova za 2022. i 2023. godinu, razgovora s Upravom i podataka o imenovanim članovima Radnih skupina za izradu studijskih programa Farmacija i Dentalna medicina

unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja navodi se	<i>na engleskom jeziku, Stručno povjerenstvo doznalo je da Visoko učilište planira uvesti dva nova studijska programa, Farmacija na engleskom jeziku i Dentalna medicina na engleskom jeziku, što će dovesti do značajnog povećanja broja studenata na Visokom učilištu. Premda je Visoko učilište uložilo napore kako bi zaposlilo nove nastavnike, i dalje postoje ograničenja u pogledu broja nastavnika u poljima farmacije i dentalne medicine, kao i problem preopterećenja nastavnika, ako je suditi prema podacima navedenima u Tablicama 4.2. i 4.3 Analitičkog priloga Samoanalizi. Stoga Stručno povjerenstvo smatra da bi Visoko učilište najprije trebalo zaposliti više nastavnog osoblja iz polja farmacije i dentalne medicine, a tek onda uvesti nove studijske programe...Nužno je dodatno povećati broj nastavnika, što će za posljedicu imati smanjenje nastavnog opterećenje (pod uvjetom da Visoko učilište ne poveća upisne kvote i ne uvede nove studijske programe)."</i>
Na str. 22. Izvješća pod Analiza standarda 1.2. Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja navodi se	<i>"Stoga Stručno povjerenstvo smatra da bi Visoko učilište najprije trebalo zaposliti više nastavnog osoblja iz polja farmacije i dentalne medicine, a tek onda uvesti nove studijske programe."</i>
Na str. 23. Izvješća pod Analiza standarda 1.2. Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja navodi se	<i>„...ali do završetka pisanja Samoanalize te preporuke nisu u potpunosti usvojene. Zaključno, budući da većina ponovljenih preporuka iz postupka vanjskog vrednovanja održanog 2015. godine nije usvojena, Visoko učilište trebalo bi razviti učinkovit sustav na temelju kojega će analizirati preporuke i provoditi odgovarajuće aktivnosti."</i>
Pod Preporuke za poboljšanje standarda 1.2. Visoko učilište primjenjuje preporuke za	<i>"Razviti učinkovit sustav za provedbu preporuka iz prijašnjih vanjskih vrednovanja."</i>

unaprjeđenje kvalitete iz ranije

provedenih vrednovanja navodi se

Na stranici 69. Izvješća u Sažetku se navodi	<i>“Od prethodnog postupka reakreditacije provedenog 2015. godine, Visoko je učilište usvojilo dio preporuka Stručnog povjerenstva, no većina preporuka, poglavito onih koje se tiču ograničavanja broja studenata, manjka nastavnika i viska njihovog nastavnog opterećenja, potrebe za većom zastupljenošću studenata i uvažavanjem njihovog mišljenja te poticanja međunarodne mobilnosti studenata nije ispunjena ili u dovoljnoj mjeri razmotrena. Stoga bi Visoko učilište trebalo razviti učinkovit sustav za provedbu preporuka iz prethodnih vanjskih vrednovanja.”</i>
---	---

Mobilnost

Na stranici 22. Izvješća pod standardom 1.2. Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja Stručno povjerenstvo zauzima pogrešan stav navodeći	<i>“Međunarodna mobilnost studenata i dalje je razmjerno skromna, premda je Visoko učilište provelo niz mjera..”</i>
---	---

neispravno tumačeći	<i>“Glavni razlog manjka mobilnosti jest nepriznavanje odslušanih, a katkad i položenih kolegija na inozemnom visokom učilištu”</i>
----------------------------	--

Dalje se pod standardom 3.6. Visoko učilište omogućava studentima stjecanje međunarodnog iskustva na stranici 41. Izvješća navodi	<i>“Sustav ECTS bodova usklađen je na razini Republike Hrvatske. Dokazi o mobilnosti u obliku priznavanja ECTS bodova stečenih u inozemstvu nisu bili dio dokumentacije predložene Stručnom povjerenstvu.”</i>
---	---

Uključenost studenata u rad Fakulteta

Nadalje, pod temom I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta na 11. stranici, povjerenstvo detaljnije razrađuje svoje navode	<i>“U tome području nema većih nedostataka, osim prevelike uključenosti članova Uprave i slabe zastupljenosti studenata u raznim povjerenstvima, što je također već navedeno ranije u tekstu.”</i>
---	---

Iz ovih navoda na stranici 12. Izvješća proizlaze preporuke za poboljšanje	<i>“Povećati zastupljenost studenata u povjerenstvima, a smanjiti uključenost članova Uprave Visokog učilišta.”</i>
Pod Analiza standarda 1.1. Visoko je učilište uspostavilo funkcionalan sustav unutarnjeg osiguranja kvalitete na stranici 19. Izvješća Stručno povjerenstvo navodi	<i>“Premda je prilikom prethodnog vanjskog vrednovanja (održanog 2015. godine) Stručno povjerenstvo to preporučilo, studenti još uvijek nisu uključeni u rad pojedinih povjerenstava kao njihovi članovi, primjerice: Povjerenstvo za nastavu, Etičko povjerenstvo, Povjerenstvo za stegovne postupke, Povjerenstvo za doktorate. S obzirom da planovi za povećanje uključenosti studenata postoje, Visoko učilište trebalo bi provesti analizu i povećati uključenost studenata u postupke koji se odvijaju na Visokom učilištu.”</i>
Pod preporukama za poboljšanje standarda 1.1. Visoko je učilište uspostavilo funkcionalan sustav unutarnjeg osiguranja kvalitete na stranici 21. Izvješća navodi se	<i>“Osigurati da su studenti zastupljeni u svakom povjerenstvu od njihovog interesa.”</i>
Na stranici 23. Izvješća, u dijelu Analiza standarda 1.2. Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja navodi se	<i>“Kao što je ranije navedeno u Standardu 1.1., studenti trenutačno nisu uključeni u sva povjerenstva od njihova interesa.”</i>
Na stranici 23. Izvješća, u dijelu Preporuke za poboljšanje standarda 1.2. Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja navodi se	<i>“Studenti bi trebali biti zastupljeni u svim povjerenstvima od njihova interesa, kao što su Etičko povjerenstvo, Povjerenstvo za nastavu, Povjerenstvo za stegovne postupke, Povjerenstvo za izradu doktorskih disertacija.”</i>
Pod Analiza standarda 1.3. Visoko učilište podupire akademski integritet i slobode, sprječava sve oblike neetičnog ponašanja, netolerancije i diskriminacije na stranici 24. navodi se	<i>“Premda je Uprava Visokog učilišta Stručnom povjerenstvu rekla da planiraju uključiti studente kao članove spomenutih povjerenstava, Visoko učilište također bi trebalo revidirati članstvo spomenutih povjerenstava kako bi se smanjila zastupljenost članova Uprave.”</i>

U dijelu Preporuke za poboljšanje standarda 1.3. Visoko učilište podupire akademski integritet i slobode, sprječava sve oblike neetičnog ponašanja, netolerancije i diskriminacije na stranici 25. Izvješća, navodi se	<i>“Studente uključiti kao članove Etičkog povjerenstva i Povjerenstva za stegovne postupke.”</i>
Kvaliteta	
Na stranici 11. Izvješća pod temom I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta.	<i>“Premda je Visoko učilište usvojilo sve potrebne formalne dokumente, imenovalo članove Odbora za unaprijeđenje kvalitete i osnovalo ured za osiguravanje kvalitete, zadovoljavajuća razina kvalitete ipak nije postignuta.”</i>
Pod Preporuke za poboljšanje standarda 1.1. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta na stranici 12. Izvješća Stručno povjerenstvo ističe	<i>“Razvit učinkovit sustav provedbe preporuka iz prethodnih vanjskih vrednovanja.”</i>

9. NEPOSTOJEĆI STUDIJ-DENTALNA MEDICINA NA ENGLESKOM JEZIKU

Izvješće:	Navod:
Na stranici 13. Izvješća pod II. Stručno povjerenstvo navodi	<i>“Ankete su važan izvor informacija, ali studenti, strukovne organizacije i poslodavci nisu uvijek dobro informirani o aktivnostima koje uključuju postupke planiranja predlaganja i usvajanja novih ili revidiranja/ukidanja postojećih studijskih programa, kao ni o rezultatima anketa.”</i>

Primjedba:

Nepostojeći studij Dentalne medicine na engleskom jeziku nerijetko se navodi u Izvješću Stručnog povjerenstva, osobito pod temom I. i II. Na stranici 22. Izvješća, pod standardom 1.2. *Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja* navodi se dodatno

“Međutim, na temelju Akcijskih planova za 2022. i 2023. godinu, razgovora s Upravom i podataka o imenovanim članovima Radnih skupina za izradu studijskih programa Farmacija i Dentalna medicina na engleskom jeziku, Stručno povjerenstvo doznalo je da Visoko učilište planira uvesti dva nova studijska programa, Farmacija na engleskom jeziku i Dentalna medicina na engleskom jeziku, što će dovesti do značajnog povećanja broja studenata na Visokom učilištu.”

Istina je da plan za pokretanje spomenutih studija postoji u nekoj budućoj projekciji, međutim je tek u početnoj fazi i tek su imenovane Radne skupine kako je i pojašnjeno članovima Stručnog povjerenstva na sastancima. U planu je naravno provesti detaljnu studiju izvodljivosti (engl. *feasibility*) i SWOT analizu prije uvođenja novih studijskih programa i započinjanja akreditacije istih kako je istaknuto i članovima Stručnog povjerenstva. Članica Stručnog povjerenstva opetovano je polemizirala o opravdanosti pokretanja studija Dentalna medicina na engleskom jeziku na brojnim sastancima s različitim dionicima, usprkos pojašnjenju da su tek imenovane Radne skupine te da će se odluke o možebitnom pokretanju studija donositi u budućnosti u skladu s [Pravilnikom o postupku donošenja, unaprjeđenja i vrednovanja studijskih programa Medicinskog fakulteta u Splitu](#). U pravilniku se jasno navode načela izrade i postupak donošenja novog studijskog programa u Članku 3.

- stavak d. usklađenost s nacionalnim prioritetima i potrebama sektora zdravlja;

- stavak e. utemeljenost u analizama potreba i kroz savjetovanje s dionicima u visokom obrazovanju;

te da SWOT analiza i studija izvodljivosti (engl. *feasibility*) tek predstoji. Iz samog Izvješća Stručnog povjerenstva je razvidno u kojoj fazi su pripreme novih studijskih programa

„Stručno povjerenstvo doznalo je da Visoko učilište planira uvesti dva nova studijska programa“

te je nepostojeći studijski program neopravdano korišten za donošenje ocjene standarda kao minimalna razina kvalitete. Nadalje, sama činjenica da Stručno povjerenstvo u sažetku ističe na stranici 14. Izvješća pod II. *Studijski programi*, preporuke za poboljšanje

“U slučaju uvođenja novih studijskih programa (npr. Dentalna medicina na engleskom jeziku, koji je naveden kao prioritet u Akcijskom planu za 2022./2023. godinu), potrebno je provesti visokokvalitetnu SWOT analizu i konzultacije sa stručnim dionicima (komorama) prije donošenja odluke”

implicira da je ocjena ove teme i standarda unutar teme **nepраведно vrednovana kroz nepostojeći studijski program.**

Nadalje, usprkos tome što su članovi Uprave opetovano isticali da je otvaranje studija Dentalna medicina na engleskom jeziku tek **u početnim fazama (samo imenovana Radna skupina)**, Stručno povjerenstvo ovu problematiku koristi i za opravdavanje netočnih navoda u drugim standardima izvješća. Tako se nepostojeći studij Dentalna medicina na engleskom jeziku, koristi i za minimalnu ocjenu standarda 2.4. *Postupci planiranja, predlaganja i prihvaćanja novih te revizije ili ukidanja postojećih programa uključuju povratne informacije studenata, poslodavaca, strukovnih udruženja, aluminja* gdje navodi

“Jedan od navedenih prioriteta iz Akcijskog plana za 2022./2023. godinu bio je pripremiti i pokrenuti novi studijski program Dentalna medicina na engleskom jeziku. Vanjski dionici i strukovna udruženja nisu dovoljno uključeni u taj postupak, pa postoji mogućnost pogrešne procjene potrebe za takvim studijskim programom s obzirom na postojeći manjak nastavnika u punom radnom odnosu”.

Također se kroz preporuke za poboljšanje standarda 2.4. *Postupci planiranja, predlaganja i prihvaćanja novih te revizije ili ukidanja postojećih programa uključuju povratne informacije studenata, poslodavaca, strukovnih udruženja, aluminja* na stranici 31. Izvješća ističe

„Čim prije definirati točne postupke i kriterije za predlaganje novih te revidiranje ili ukidanje postojećih studijskih programa“

dok je i u samoj Samoanalizi već u prvom odjeljku pod standardom 2.4. *Postupci planiranja, predlaganja i prihvaćanja novih te revizije ili ukidanja postojećih programa uključuju povratne informacije studenata, poslodavaca, strukovnih udruženja i alumni* na stranici 37. jasno istaknuto

„Promjene studijskih programa Fakulteta od posljednje reakreditacije 2015. godine provedene su u suradnji s voditeljima kolegija i studentima te zahtjevima tržišta rada. Izmjene i dopune pojedinih studijskih programa provele su u skladu s [Pravilnikom o postupku donošenja, unaprijeđenja i vrednovanja studijskih programa Fakulteta](#)“.

Napominjemo da je [Pravilnik o postupku donošenja, unaprijeđenja i vrednovanja studijskih programa Fakulteta](#) bio dostupan članovima Stručnog povjerenstva. Inzistiranje, ustrajnost i fiksacija na nepostojeći studij jasno su se očitovali čak i tijekom sastanka s voditeljima znanstveno-istraživačkih projekata. Na tom sastanku, članica Stručnog povjerenstva postavila je jedino pitanje prisutnima, o njihovom mišljenju o potrebi otvaranja studija Dentalna medicina na engleskom jeziku.

Ističemo ovdje osobito kako su studijski program Medicina i Farmacija usklađeni s potrebama tržišta nakon složenih projekata usklađivanja kvalifikacijskih okvira i donošenja standarda zanimanja koja su uključila vanjske dionike. Međutim, navedeno je propušteno u razmatranju ocjene standarda 2.4. dok se na stranici 9. pod točkom 2. Prednosti visokog učilišta i u Sažetku Izvješća na stranici 69. jasno navodi

“Studijski programi Medicina i Farmacija usklađeni su s Hrvatskim kvalifikacijskim okvirom”,

odnosno

“Uz to što su studijski programi Medicina i Farmacija usklađeni s Hrvatskim kvalifikacijskim okvirom, Stručno povjerenstvo uočilo je još nekoliko pozitivnih pomaka od prethodnog postupka reakreditacije iz 2015. godine, koji uključuju...”

a isto se navodi i pod Prednosti Visokog učilišta na stranici 9. Izvješća. U Metodologiji za izradu standarda zanimanja i skupova kompetencija jasno je opisano “Slijedom navedenoga, kompetencije i ključne poslove potrebno je definirati u suradnji s poslodavcima kao glavnim dionicima na tržištu rada”, nadalje se navodi “Sastav skupine stručnjaka trebao bi uključivati osobe koje su upoznate s aktivnostima i zahtjevima izrade standarda zanimanja i koje mogu pružiti najbolje informacije o zanimanju ili skupini zanimanja, odnosno o ključnim poslovima koje zanimanje obavlja te ključnim znanjima, vještinama i kompetencijama potrebnima za obavljanje tih poslova. Među njima bi trebali biti zastupljeni: (a) radnici u zanimanju, u prvom

redu iskusni radnici u zanimanju; (b) poslodavci, u prvom redu poslodavci iz sektora u kojem se zanimanje u najvećem broju zapošljava ili predstavnici tih poslodavaca koji imaju dobar uvid u poslove koje radnik u zanimanju obavlja, (...); (c) predstavnici strukovnih komora ili udruženja.” i primjerice “Sljedeći je zadatak u ovom koraku provedba vođenoga anketiranja i strukturiranih razgovora s poslodavcima i zaposlenicima. Provede ga osposobljeni, informirani i dobro pripremljeni voditelji i pomoćnici. Prijedlog je da se u ovoj fazi odvoji vođeno anketiranje i strukturirani razgovori.” (str. 7., str. 61. i str. 78.).

Očito je da su u oblikovanju standarda kvalifikacije i zanimanja po kojima je usklađena većina integriranih prijediplomskih i diplomskih studija koji se izvode na Medicinskom fakultetu u Splitu bili uključeni i poslodavci i alumni i strukovna udruženja. Ističemo da je u Samoanalizi na stranici 16. sadržano

„U istraživanja poslodavaca uključuju se poslodavci koji su zaposlili osobe s kvalifikacijama stečenima na Fakultetu, voditelji stručne prakse, odnosno osobe koje su kod poslodavaca koji predstavljaju nastavne baze Fakulteta, zadužene za praćenje studenata. U tu svrhu provodi se anketa čiji je cilj utvrditi zadovoljstvo poslodavaca glede kompetencija za obavljanje ključnih poslova završenih studenata koje su im potrebne za samostalan rad. Periodično unutarnje vrednovanje studijskih programa dio je unutarnjeg sustava za osiguravanje i unaprjeđivanje kvalitete obrazovanja.“

što je neopravdano zanemareno u pisanju Izvješća.

Štoviše, u [Strategiji Medicinskog fakulteta u Splitu za razdoblje 2021.-2027.](#) je sadržano pod

4.1.1. Osiguravanje visokokvalitetnog i učinkovitog obrazovanja temeljenog na ishodima učenja

- ciljem 6. “Uključenje predstavnika poslodavaca u nastavni proces kroz kontinuirano provođenje (str. 14.),

pod 4.1.2. Poticanje izvrsnosti u studenata, studentskih aktivnosti, rada studentskih udruga i potpora studentskom životu i standardu

- cilj 2. “Unaprijediti sustav uključenosti studenata u radna tijela za evaluaciju studijskih programa i obrazovnog procesa” (str. 15.),

pod 4.1.3. Osuvremenjivanje postojećih studijskih programa

- “Usklađivanje ishoda učenja studijskih programa s važećim Hrvatskim kvalifikacijskim okvirom” kao cilj 1. (str. 16.)

- “Definiranje potreba za integrirane prijediplomske i diplomske studije u skladu s očekivanim potrebama tržišta rada ili sustavno određivanje upisne kvote” kao 8. cilj (str. 17.)

u području 4.1. Nastavna djelatnost koje se izvodi kao povratna informacija vanjskih dionika i bivših studenata u suradnji s Alumni udrugom.

Nadalje, u [Strategiji](#) se kao

cilj 4. pod 4.3.4. Jačanje javne funkcije Fakulteta u

području 4.3. Organizacija i poslovanje, razvoj infrastrukture i sustav osiguravanja kvalitete navodi

- “Uključiti vanjske dionike u radna tijela za evaluaciju studijskih programa i obrazovnog procesa” (str. 28.).

[Strategija](#) se preslikava u Akcijske planove i Izvješća o njihovoj izvršenosti pa možemo naglasiti da je u Izvješću o provedbi Akcijskog plana za 2022. godinu u

Nastavnoj djelatnosti pod **kontinuiranim prioritetom Fakulteta Uključenja predstavnika poslodavaca u nastavni proces** navedeno

- „Od studenta do poduzetnika – Kako do uspješne karijere u HealthTechu“ i povezati MEFST s NetHub poduzetničkim akceleratorom u zdravstvu 10 studenata je aktivno sudjelovalo u radu startup timova i prezentiralo poduzetničke ideje u suradnji s drugim; Studenti su imali priliku upoznati se s osnivačicom Enom Melvan, pobjednicom druge generacije StartIT Akademije u organizaciji ICT Županije, te njezinim startupom Metabelly” (str. 3.).

Nadalje, ističe se i **ostvarenost cilja 4. Uključiti vanjske dionike u radna tijela za evaluaciju studijskih programa i obrazovnog procesa** u Jačanju javne funkcije Fakulteta gdje je u realizaciji navedeno

- Provedena suradnja sa zaposlenicima i poslodavcima u zdravstvu i ljekarništvu tijekom unaprjeđenja studijskih programa Medicina, Medicina na engleskom jeziku i Farmacija u skladu s Hrvatskim kvalifikacijskim okvirom (str. 17.).

Istaknuti navod Izvješća

Na stranici 14. Izvješća pod II. Studijski programi, preporuke za poboljšanje	<i>“Precizno odrediti postupke predlaganja novih studijskih programa te revizije i ukidanja postojećih studijskih programa.”</i>
Stručno povjerenstvo ističe	

Preporuka Stručnog povjerenstva ne stoji s obzirom na to da je postupak predlaganja, revizije i ukidanja studijskih programa već definiran [Pravilnikom o postupku donošenja, unaprjeđenja i vrednovanja studijskih programa Medicinskog fakulteta u Splitu](#) (istaknuto u Samoanalizi pod standardom 2.4.).

Nadalje, Pojasnit ćemo ovdje i da navodi na stranici 13. pod *II. Studijski programi*, Analiza

“Visoko učilište provodi različite postupke vrednovanja kvalitete nastave te provjere postizanja ishoda učenja...Ankete su važan izvor informacija, ali studenti, strukovne organizacije i poslodavci nisu uvijek dobro informirani o aktivnostima koje uključuju postupke planiranja, predlaganja i usvajanja novih ili revidiranja/ukidanja postojećih studijskih programa, kao ni o rezultatima anketa.”

ne stoje jer sukladno Članku 5. [Pravilnika o postupku donošenja, unaprjeđenja i vrednovanja studijskih programa Medicinskog fakulteta u Splitu](#) ističemo

“(3) Programski odbor studijskog programa, kojeg je imenovalo Fakultetsko vijeće na prijedlog Dekanskog kolegija, izrađuje elaborat o studijskom programu prema propisanom obrascu Agencije za znanost i visoko obrazovanje koji sadrži studiju izvodljivosti studijskog programa, sukladno strateškome dokumentu mreže. (4) U Programskom odboru sudjeluju nastavnici iz znanstvenog polja studijskog programa koji se izrađuje i koji će sudjelovati u njegovom izvođenju, poslodavci, studenti, a u razvojni i konzultativni proces uključeni su alumni, znanstvenici, istraživači, stručnjaci, socijalni partneri i ostali dionici u visokom obrazovanju”.

Štoviše u [Strategiji Medicinskog fakulteta u Splitu za razdoblje 2021.-2027.](#) detaljno je razrađen strateški cilj 4.3.1. Dostizanje najviše razine kvalitete, organiziranosti i odgovornosti kroz strateško upravljanje u strateškom području Organizacija i poslovanje, razvoj infrastrukture i sustav osiguravanja kvalitete među čijim posebnim ciljevima se ističe

- 9. Definirane procedure i postupci za anketiranje, pružanje povratnih informacija o rezultatima anketa, naknadno praćenje i ostali oblici komunikacije sa studentima i ostalim dionicima.

Izvješće:

Na stranici 14. Izvješća pod **II. Studijski programi**, preporuke za

Povezani navodi koje je potrebno revidirati:

“Precizno odrediti postupke predlaganja novih studijskih programa te revizije i ukidanja postojećih studijskih programa.”

poboljšanje Stručno povjerenstvo ističe	
Na stranici 14. Izvješća pod II. Studijski programi, preporuke za poboljšanje Stručno povjerenstvo ističe	<i>“U slučaju uvođenja novih studijskih programa (npr. Dentalna medicina na engleskom jeziku, koji je naveden kao prioritet u Akcijskom planu za 2022./2023. godinu), potrebno je provesti visokokvalitetnu SWOT analizu i konzultacije sa stručnim dionicima (komorama) prije donošenja odluke.”</i>
Na stranici 22. Izvješća, pod standardom 1.2. Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja navodi se dodatno	<i>“Međutim, na temelju Akcijskih planova za 2022. i 2023. godinu, razgovora s Upravom i podataka o imenovanim članovima Radnih skupina za izradu studijskih programa Farmacija i Dentalna medicina na engleskom jeziku, Stručno povjerenstvo doznalo je da Visoko učilište planira uvesti dva nova studijska programa, Farmacija na engleskom jeziku i Dentalna medicina na engleskom jeziku, što će dovesti do značajnog povećanja broja studenata na Visokom učilištu.”</i>
Na stranici 31. Izvješća pod standardom 2.4. Postupci planiranja, predlaganja i prihvatanja novih te revizije ili ukidanja postojećih programa uključuju povratne informacije studenata, poslodavaca, strukovnih udruženja, alumnija navodi se	<i>“Visoko učilište provodi brojne ankete za prikupljanje podataka o kvaliteti postojećih studijskih programa, no ne postoje dokazi o tome da su studenti i vanjski dionici (poslodavci, strukovna udruženja i bivši studenti) uključeni u korake koji slijede nakon analize rezultata, kao ni u postupke planiranja, predlaganja i usvajanja novih ili revidiranja/ukidanja postojećih studijskih programa. (...) Jedan od navedenih prioriteta iz Akcijskog plana za 2022./2023. godinu bio je pripremiti i pokrenuti novi studijski program Dentalna medicina na engleskom jeziku. Vanjski dionici i strukovna udruženja nisu dovoljno uključeni u taj postupak, pa postoji mogućnost pogrešne procjene potrebe za takvim studijskim programom s obzirom na postojeći manjak nastavnika u punom radnom odnosu.”</i>

Na stranici 31. Izvješća pod Preporuke za poboljšanje standarda 2.4. Postupci planiranja, predlaganja i prihvaćanja novih te revizije ili ukidanja postojećih programa uključuju povratne informacije studenata, poslodavaca, strukovnih udruženja, alumnija navodi se	<i>“Čim prije definirati točne postupke i kriterije za predlaganje novih te revidiranje ili ukidanje postojećih studijskih programa; U slučaju uvođenja novih studijskih programa primjenjivati metode procjene objektivnih potreba za takvim studijima.”</i>
--	--

10. ANALIZA RADNOG OPTEREĆENJA**Izvješće:****Navod:**

Pod temom **II. Studijski programi**, „*Provesti detaljnu analizu stvarnog radnog opterećenja studenata i nastavnika.*”
 na stranici 14. Izvješća Preporuke za poboljšanje navodi se

Primjedba:

Spomenuta analiza, odnosno analiza radnog opterećenja se provodi svake godine za nastavnike što se može i pratiti kroz Strateške ciljeve, Akcijske planove i Izvješća o akcijskim planovima, a za studente se provodi periodički i kroz ankete (vrednovanja), sukladno [Priručniku osiguravanja kvalitete Medicinskog fakulteta u Splitu](#) kako je i pojašnjeno članovima Stručnog povjerenstva. Kako se navodi i u Samoanalizi pod standardom 1.2. *Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja* na str. 24.

“Odgovorno planiranje kadrovske politike upravljanja Fakultetom uključuje redovite sastanke s pročelnicima Katedri koji vode evidenciju kadrovskih potreba svoje katedre.”

i pod standardom 4.1. *Visoko učilište osigurava odgovarajuće nastavničke kapacitete* na str. 67.

“Pročelnik Katedre zadužen je za planiranje i praćenje nastavnog opterećenja nastavnika na svojoj katedri. Svako novo zapošljavanje mora biti opravdano povećanim nastavnim opterećenjem katedre i usklađeno sa strateškim odrednicama Fakulteta”.

Pročelnici Katedri svake godine u rujnu predaju Tablice opterećenja nastavnika i suradnika kao i prijedlog Plana napredovanja i zapošljavanja nastavnika i suradnika. Istaknuto se raspravlja na redovnim godišnjim sastancima s predsjednikom Povjerenstva za kadrove i prodekanom za nastavu i studentska pitanja te se na temelju toga izrađuje i Prijedlog godišnjeg kadrovskog plana zapošljavanja koji se prikazuje i usvaja na Fakultetskom vijeću. Fakultet dodatno svake godine provodi analizu ukupnog nastavnog opterećenja nastavnika i suradnika koja služi kao temelj za naknadnu za rad koji prelazi normirano nastavno opterećenje. Nadalje, provodi se i vrednovanje [Upitnik nastavniku za ocjenu uvjeta rada](#) o različitim vidovima nastavničkog života i rada na Fakultetu te o uvjetima u kojima se isti odvija, što uključuje i vrednovanje raspodjele radnog vremena.

Nadalje, sukladno [Priručniku osiguravanja kvalitete Medicinskog fakulteta u Splitu](#) pod standardom osiguravanje kvalitete nastavnog, suradničkog, administrativnog i pomoćnog osoblja, resursi za učenje (ESG 1.5., ESG 1.6.) ističu se aktivnosti

- 4.4.3. Ustrojavati radna mjesta na Fakultetu na osnovu postojećeg nastavnog opterećenja prema odobrenim studijskim programima;
- 4.4.4. Pratiti, evidentirati i analizirati opterećenja nastavnika i suradnika za svaku akademsku godinu te rad službi podrške, administrativnog i pomoćnog osoblja i
- 4.4.5. Izrađivati godišnji plan zapošljavanja i napredovanja nastavnika i suradnika te administrativnog i pomoćnog osoblja.

Istaknut ćemo ovdje kako se sukladno [Strategiji Medicinskog fakulteta u Splitu za razdoblje 2021.-2027.](#) pod strateškim područjem 1. Nastavna djelatnost ističu posebni ciljevi i aktivnosti

- Održati povoljan omjer broja studenata po nastavniku, do kraja razdoblja (str. 15., točka 1. pod 4.1.1. Osiguravanje visokokvalitetnog i učinkovitog obrazovanja temeljenog na ishodima učenja)
- Optimizacija nastavnog opterećenja nastavnika i suradnika; pokazatelj: **Analiza nastavnog opterećenja nastavnika i suradnika**; rok: kraj kalendarske godine za prethodnu akademsku godinu (str. 15., točka 2. pod 4.1.1. Osiguravanje visokokvalitetnog i učinkovitog obrazovanja temeljenog na ishodima učenja)
- Osigurati kontinuirano praćenje zadovoljstva studenata, kontinuirano (str. 14., točka 5. pod 4.1.1. Osiguravanje visokokvalitetnog i učinkovitog obrazovanja temeljenog na ishodima učenja)

te je istaknut i posebni cilj pod strateškim ciljem 3. Organizacija i poslovanje, razvoj infrastrukture i sustav osiguravanja kvalitete

- Provoditi aktivnosti iz Priručnika za kvalitetu za kontinuirano provođenje (str. 24., točka 10. pod 4.3.1. Dostizanje najviše razine kvalitete, organiziranosti i odgovornosti kroz strateško upravljanje).

Nadalje u Akcijskom planu za 2023. godinu prema Strategiji razvoja Medicinskog fakulteta u Splitu za razdoblje 2021.-2027. (Prilog 1. 1. 5. Samoanalize) ističu se zadaci strateškog područja 1. Nastavna djelatnost, 1. U skladu s planom izbora u znanstveno-nastavna zvanja raditi na realizaciji kadrovskih potraživanja.

Sukladno Izvješću o provedbi Akcijskog plana za 2022. godinu (Prilog 1.1.4. Samoanalize) vidljivo je da su pod

- 1. ciljem u strateškom području 1. upisne kvote istovjetne;
- 2. ciljem u strateškom području 1. napravljena analiza nastavnog opterećenja nastavnika i suradnika za prethodnu akademsku godinu krajem kalendarske godine
- 8. ciljem u strateškom području 3. istaknuto da se aktivnosti iz Priručnika kontinuirano provode.

Nadalje, sukladno [Priručniku osiguravanja kvalitete Medicinskog fakulteta u Splitu](#), istaknuta je pod standardom 4.3. Upisi i napredovanje studenata, mobilnost studenata, zapošljivost, osiguravanje resursa i podrške studentima (ESG 1.4., ESG 1.3. ESG 1.6.) (str. 22.), aktivnost

- 4.3.13. Redovito provoditi studentsko vrednovanje nastave, nastavnika i suradnika i podnositi izvješća Fakultetskom vijeću o rezultatima i mjerama za poboljšanje,

a pod standardom 4.4. Osiguravanje kvalitete nastavnog, suradničkog, administrativnog i pomoćnog osoblja, resursi za učenje (ESG 1.5., ESG 1.6.) (str. 25.) aktivnost

- 4.4.4. Pratiti, evidentirati i analizirati opterećenja nastavnika i suradnika za svaku akademsku godinu te rad službi podrške, administrativnog i pomoćnog osoblja.

S obzirom na istaknuto, smatramo da se preporuka pod temom *II. Studijski programi*, na stranici 14. Izvješća, Preporuke za poboljšanje

“Provesti detaljnu analizu stvarnog radnog opterećenja studenata i nastavnika.”
se kontinuirano provodi.

Dokazi:

- **D4** Anketa o uvjetima nastavničkog rada
- **D9** Godišnji plan napredovanja/zapošljavanja (primjer)
- **D10** Godišnje opterećenje i plan katedre (primjer)
- **D12** Izvadak iz sumarne tablice nastavnog opterećenja
- **D30** Prilog 1.1.4. Samoanalize - Izvješće o provedbi Akcijskog plana za 2022. godinu
- **D31** Prilog 1.1.5. Samoanalize - Akcijski plan za 2023. godinu prema Strategiji razvoja Medicinskog fakulteta u Splitu za razdoblje 2021.-2027.

11. ODZIV STUDENATA NA VREDNOVANJA

Izvješće:	Navod:
Kroz preporuke za poboljšanje pod III. Nastavni proces i podrška studentima na stranici 15. Izvješća se navodi	<i>“Povećati stopu odaziva na upitnike o zadovoljstvu studenata i prijedloge studenata.”</i>

Primjedba:

Vrednovanja su dobrovoljna i anonimna i pretjerane mjere poticanja mogu izazvati pristranost rezultata te im ne treba pribjegavati osim u krajnjoj nuždi. Također, ističemo kako se navodima Stručnog povjerenstva

“Na koncu svakog semestra i akademske godine studenti mogu ispuniti brojne ankete i upitnike o zadovoljstvu nastavom, nastavnim procesom i radom nastavnika. Međutim, kao što je i ranije navedeno, odaziv na spomenute ankete značajno je opao”

stječe dojam da je nizak odziv studenata na sva vrednovanja, odnosno da Stručno povjerenstvo pogrešno tumači da je izlaznost tijekom cijelog razdoblja obuhvaćenog reakreditacijskim postupkom i za sva vrednovanja koja Fakultet provodi niska. Naime, zabilježen je nizak odziv samo na studentskom vrednovanju nastavnog rada i vrednovanju rada stručnih i administrativnih službi te drugih vidova studentskog života dok se za druga vrednovanja on zadržao na 50 do 70 % (dok je primjerice za studentsko vrednovanje stručne prakse bila 100%).

Mali odziv studenata na spomenuta vrednovanja prisutan je na svim sastavnicama Sveučilišta u Splitu. Stručnom povjerenstvu su iznesene prosječne ocjene iz doba prije uvođenja *online* vrednovanja (kada se odziv smanjio) te je istaknuto kako se ukupne prosječne ocjene nisu promijenile usprkos niskom odzivu studenata. U [Izvješćima o radu Odbora za unaprjeđenje kvalitete](#) su sažeti napori da se poveća odziv studenata kako se i iščitava iz primjerice [Izvješća o radu Odbora za akademsku godinu 2020./2021.](#)

“O rezultatima Ankete za vrednovanje cjelokupne razine studija izvješteno je na redovitoj sjednici FV-a u studenom 2020. godine, a o rezultatima Ankete za studentsko vrednovanje rada stručnih i administrativnih službi i drugih vidova studentskog života izvješteno je na redovitoj sjednici FV u listopadu 2021. godine. Na ankete koje se provode u elektroničkom obliku je bio značajno manji odaziv studenata, te nismo zadovoljni trenutačnim stanjem. Planiramo poboljšati odaziv na ispunjavanje navedenih anketa razgovorom i motivacijom studenata, te surađivati zajedno sa Studentskim zborom na pronalasku

rješenja. U budućnosti ćemo se kontinuirano nastaviti truditi za što veće sudjelovanje studenata u svim anketnim ispitivanjima.”,

a u provedenim aktivnostima zapisnika Odbora za unaprjeđenje kvalitete su vidljive i rasprave odnosno davanje prijedloga temeljem provedenih vrednovanja. S obzirom na ponovljeni maleni odziv studenata na vrednovanje nastavnog rada, Odbor za kvalitetu je uveo mjeru SMS podsjetnika na vrednovanja za studentske predstavnike, koja je predstavljena i članovima Fakultetskog vijeća, a po potrebi će se mjera proširiti i na nastavnike kako je opisano na [poveznici](#). Sve mjere uvedene u cilju povećanja odziva na vrednovanja sadržane su i u zapisnicima redovitih sjednica Fakultetskog vijeća.

Fakultet prepoznaje potrebu za provođenjem mjera u cilju povećanja odziva u vrednovanjima i pozdravlja svaki konkretan prijedlog Povjerenstva koji bi bio prepoznat kao konstruktivna i dobronamjerna kritika i sugestija, međutim preporuke Povjerenstva su zadržane na općenitima.

Dokazi:

- **D34** Samoanaliza
- **D41** Zapisnici Fakultetskih vijeća
- **D42** Zapisnici Odbora za unaprjeđenje kvalitete

Izvješće:	Povezani navodi koje je potrebno revidirati:
Na stranici 36. Izvješća pod Analiza standarda 3.2. Visoko učilište prikuplja i analizira podatke o napredovanju studenata na studiju i na temelju njih osigurava kontinuitet studiranja i završnost studenata navodi se	<i>“S obzirom da je politika Sveučilišta da ispunjavanje anketa nije obvezno, Visoko učilište nema načina da motivira studente da ispune spomenute upitnike i ankete.”</i>
Na stranici 37. Izvješća pod Analiza standarda 3.3. Visoko učilište osigurava poučavanje usmjereno na studenta navodi se	<i>“Na koncu svakog semestra i akademske godine studenti mogu ispuniti brojne ankete i upitnike o zadovoljstvu nastavom, nastavnim procesom i radom nastavnika. Međutim, kao što je i ranije navedeno, odaziv na spomenute ankete značajno je opao. Stručnom povjerenstvu nisu podastri dokazi o usvajanju prijedloga studenata i o žalbama, a na</i>

*temelju razgovora s nastavnicima Stručno je povjerenstvo doznalo da se studentski prijedlozi usvajaju u okviru pravnih i drugih mogućnosti Visokog učilišta.”**

* dio pojašnjen i kroz 16. Pritužbe

12. USKLAĐENOST ECTS BODOVA

Izvješće:	Navod:
Na stranici 15. pod Analiza III. Nastavni proces i podrška studentima , navodi se	<i>“Visoko učilište trebalo bi nastojati uskladiti sustav ECTS bodova s visokim učilištima s kojima je potpisalo ugovore o međunarodnoj suradnji”</i>

Primjedba:

Na stranici 15. pod Analiza III. Nastavni proces i podrška studentima, navodi se
“Visoko učilište trebalo bi nastojati uskladiti sustav ECTS bodova s visokim učilištima s kojima je potpisalo ugovore o međunarodnoj suradnji”

i na stranici 15. Izvješća pod Preporuke za poboljšanje

“Uskladiti sustav ECTS bodova s međunarodnim visokim učilištima u cilju olakšavanja mobilnosti studenata”

te dalje na stranici 41. Izvješća pod Preporuke za poboljšanje standarda 3.6. *Visoko učilište omogućava studentima stjecanje međunarodnog iskustva*

“Uskladiti sustav ECTS bodova s onima drugih visokih učilišta u Europi kako bi se studentima osigurale prilike za stjecanje međunarodnog akademskog iskustva koje će u Hrvatskoj biti priznato bez potrebe za polaganjem dodatnih ispita”,

a na stranici 32. Izvješća pod Preporuke za poboljšanje standarda 2.5. *Visoko učilište osigurava usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem*

“Nužno je podrobno analizirati radno opterećenje na svim studijskim programima; Visoko učilište trebalo bi prilagoditi ili sadržaje kolegija ili ECTS bodove u skladu sa stvarnom situacijom”.

Uvažavajući načelnu ideju Stručnog povjerenstva za olakšavanje studentske mobilnosti, smatramo prijedlog neutemeljenim jer je neprimjenjiv i neprovediv s obzirom na različitost visokih učilišta s kojima Medicinski fakultet u Splitu ima suradnju, kao i drugim visokim učilištima u Europi i svijetu. Nadalje, kako je i pojašnjeno članovima Stručnog povjerenstva još ćemo jednom i ovdje istaknuti da je **sustav ECTS bodova u potpunosti revidiran i izmijenjen na razini Republike Hrvatske u sklopu izmjena studijskih programa. Primjerice**, već i ranije spomenuta usklađenost dijela studijskih programa s Hrvatskim kvalifikacijskim okvirom što je i prepoznato od strane Stručnog povjerenstva u određenim dijelovima Izvješća. Ističemo, kako je i Stručno povjerenstvo prepoznalo pod standardom 3.6. *Visoko učilište omogućava studentima stjecanje međunarodnog iskustva* na stranici 41. Izvješća

“Sustav ECTS bodova usklađen je na razini Republike Hrvatske.”

i na stranici 9. pod točkom 2. Prednosti visokog učilišta i u Sažetku Izvješća na stranici 69. jasno navodi

“Studijski programi Medicina i Farmacija usklađeni su s Hrvatskim kvalifikacijskim okvirom”,

odnosno

“Uz to što su studijski programi Medicina i Farmacija usklađeni s Hrvatskim kvalifikacijskim okvirom, Stručno povjerenstvo uočilo je još nekoliko pozitivnih pomaka od prethodnog postupka reakreditacije iz 2015. godine, koji uključuju...”.

Navod pod standardom 3.6. *Visoko učilište omogućava studentima stjecanje međunarodnog iskustva* na stranici 41. Izvješća

“Dokazi o mobilnosti u obliku priznavanja ECTS bodova stečenih u inozemstvu nisu bili dio dokumentacije predložene Stručnom povjerenstvu.”

je netočan. Dokazi o mobilnosti u obliku priznavanja ECTS bodova stečenih u inozemstvu su bili predloženi od strane Uprave Fakulteta.

Na navode Stručnog povjerenstva pod Analiza standarda 2.5. *Visoko učilište osigurava usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem* na stranici 32. Izvješća

“Procjena radnog opterećenja studenata nije uvijek realistična te je i u tom pogledu nužno unijeti ispravke. Primjeri ispravljanja broja ECTS bodova na temelju rezultata anketa nisu dokumentirani u pisanom obliku. Verbalna komunikacija sa studentima provodi se češće nego komunikacija propisana procedurama. Postupak rješavanja problema nije jasno reguliran. ECTS bodovi ne dodjeljuju se uvijek u skladu s objektivnim radnim opterećenjem. Studenti nisu obaviješteni o rezultatima analiza anketa.”

želimo istaknuti kako su primjeri izmjena broja ECTS bodova na temelju rezultata vrednovanja dokumentirani te su rezultati ovih vrednovanja predloženi na prethodno spomenutim Vijećima godina, kao i Odbora za unaprjeđenje kvalitete i Povjerenstva za nastavu.

Na navod

“Verbalna komunikacija sa studentima provodi se češće nego komunikacija propisana procedurama.”

ističemo otvorenost prema studentima kao prednost i da se sva komunikacija odvija sukladno [Priručniku osiguravanja kvalitete](#). Jednako tako ocjena Stručnog povjerenstva o češćoj komunikaciji neformalnim (verbalnim) putem u odnosu na formalnu nije utemeljena na

egzaktnim znanstveno utemeljenim dokazima već je odraz subjektivne percepcije vrednovatelja.

Dodatno ćemo istaknuti kako se analiza opterećenosti studenata radi kroz više predviđenih vrednovanja kao što je vidljivo primjerice kroz zadatak 1. strateškog područja 3. Studijski programi Akcijskog plana za 2023. godinu prema [Strategiji razvoja Medicinskog fakulteta u Splitu za razdoblje 2021.-2027.](#), Nakon usklađivanja ishoda učenja studijskih programa s važećim Hrvatskim kvalifikacijskim okvirom provesti analizu zadovoljstva studenata i nastavnika na kraju akademske godine. U [Strategiji](#) se ističe Osigurati kontinuirano praćenje zadovoljstva studenata kao peti cilj 4.1.1. Osiguravanja visokokvalitetnog i učinkovitog obrazovanja temeljenog na ishodima učenja. U Izvješću o provedbi Akcijskog plana za 2022. godinu se pod 1. strateškim područjem, Nastavna djelatnost i 3. strateškim ciljem Osuvremenjivanje postojećih studijskih programa ističe se cilj Usklađivanje ishoda učenja studijskih programa s važećim Hrvatskim kvalifikacijskim okvirom. Nadalje, na stranici 12. u strateškom području Organizacija i poslovanje, razvoj infrastrukture i sustav osiguravanja kvalitete pod strateškim ciljem 1. Dostizanje najviše razine kvalitete, organiziranosti i odgovornosti kroz strateško upravljanje i 7. cilj Definirane procedure i postupci za anketiranje, pružanje povratnih informacija o rezultatima anketa, naknadno praćenje i ostali oblici komunikacije sa studentima i ostalim dionicima gdje je u realizaciji jasno vidljivo da se ankete uspješno provode, a rezultati istih se adekvatno prenose pripadajućim dionicima. Istaknuto je sukladno [Priručniku osiguravanja kvalitete Medicinskog fakulteta u Splitu](#), gdje je pod standardom 4.3. Upisi i napredovanje studenata, mobilnost studenata, zapošljivost, osiguravanje resursa i podrške studentima (ESG 1.4., ESG 1.3. ESG 1.6.) (str. 22.), navedena aktivnost 4.3.13. Redovito provoditi studentsko vrednovanje nastave, nastavnika i suradnika i podnositi izvješća Fakultetskom vijeću o rezultatima i mjerama za poboljšanje. U [Priručniku osiguravanja kvalitete Medicinskog fakulteta u Splitu](#) su opisani i 6.3.5. Postupak periodičnog unutarnjeg vrednovanja studijskih programa i 6.3.10. Postupak studentskog vrednovanja cjelokupnog studija.

Dokazi:

- **D7** Dokaz o mobilnosti u obliku priznavanja ECTS bodova
- **D31** Prilog 1.1.5. Samoanalize - Akcijski plan za 2023. godinu prema Strategiji razvoja Medicinskog fakulteta u Splitu za razdoblje 2021.-2027.
- **D40** Vrednovanje ECTS bodova
- **D42** Zapisnici Odbora za unaprjeđenje kvalitete

Izvješće:	Povezani navodi koje je potrebno revidirati:
Na stranici 15. Izvješća pod Preporuke za poboljšanje navodi se	<i>“Uskladiti sustav ECTS bodova s međunarodnim visokim učilištima u cilju olakšavanja mobilnosti studenata.”</i>
Na stranici 32. pod Analiza standarda 2.5. Visoko učilište osigurava usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem navodi se	<i>“Procjena radnog opterećenja studenata nije uvijek realistična te je i u tom pogledu nužno unijeti ispravke. Primjeri ispravljanja broja ECTS bodova na temelju rezultata anketa nisu dokumentirani u pisanom obliku. Verbalna komunikacija sa studentima provodi se češće nego komunikacija propisana procedurama. Postupak rješavanja problema nije jasno reguliran. ECTS bodovi ne dodjeljuju se uvijek u skladu s objektivnim radnim opterećenjem. Studenti nisu obaviješteni o rezultatima analiza anketa.”</i>
Na stranici 32. Izvješća pod Preporuke za poboljšanje standarda 2.5. Visoko učilište osigurava usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem navodi se	<i>“Nužno je podrobno analizirati radno opterećenje na svim studijskim programima; Visoko učilište trebalo bi prilagoditi ili sadržaje kolegija ili ECTS bodove u skladu sa stvarnom situacijom.”</i>
Dalje se pod standardom 3.6. Visoko učilište omogućava studentima stjecanje međunarodnog iskustva na stranici 41. Izvješća navodi	<i>“Sustav ECTS bodova usklađen je na razini Republike Hrvatske. Dokazi o mobilnosti u obliku priznavanja ECTS bodova stečenih u inozemstvu nisu bili dio dokumentacije predložene Stručnom povjerenstvu.”</i>
Na stranici 41. Izvješća pod Preporuke za poboljšanje standarda 3.6. Visoko učilište omogućava studentima stjecanje međunarodnog iskustva navodi se	<i>“Uskladiti sustav ECTS bodova s onima drugih visokih učilišta u Europi kako bi se studentima osigurale prilike za stjecanje međunarodnog akademskog iskustva koje će u Hrvatskoj biti priznato bez potrebe za polaganjem dodatnih ispita.”</i>

13. BROJ ČLANOVA ADMINISTRATIVNOG OSOBLJA

Izvješće:	Navod:
Na stranici 20. pod 1.1. Visoko je učilište uspostavilo funkcionalan sustav unutarnjeg osiguranja kvalitete navodi se	<i>“Visoko učilište zapošljava 43 člana administrativnog osoblja, što se čini velikim brojem u usporedbi s 222 zaposlenika koja su uključena u nastavni proces i znanstveno istraživanje. Preporuka Stručnog povjerenstva je da Visoko učilište provede analizu svog unutarnjeg ustroja i smanji broj katedri, budući da neke od njih izvode nastavu na vrlo malom broju kolegija, a u cilju smanjenja administrativnog opterećenja nastavnog i nenastavnog osoblja.”</i>

Primjedba:

Članovi Stručnog povjerenstva prilikom ove opaske propustili su uvažiti i veliki broj vanjskih suradnika (ukupno 534 vanjska suradnika) angažiranih u nastavnom procesu, kao i broj studenata (ukupno 1358 studenata) i znanstveno-istraživačkih projekata (ukupno 87 projekata) kako se i navodi u Samoanalizi i Analitičkom prilogu. Nadalje, broj katedri nikako ne utječe na administrativno opterećenje nenastavnog osoblja jer oni nisu uključeni u neposredni rad Katedri. Dodatno, broj Katedri minimalno utječe na administrativno opterećenje nastavnika. Nije jasno iz čega je Stručno povjerenstvo donijelo zaključak da je brojka od 43 administrativna djelatnika prevelika s obzirom na broj zaposlenika, studenata i studijskih programa. **Broj administrativnih djelatnika na Medicinskom fakultetu u Splitu je usporediv, pa uglavnom čak i niži, u usporedbi s drugim visokim učilištima koja imaju sličan broj znanstveno-nastavnog osoblja, studenata i studijskih programa.** Važno je istaknuti kako od 2011. godine do pisanja ovog Očitovanja Medicinski fakultet u Splitu nije dobio nove koeficijente za zaposlenje administrativnog osoblja. U svrhu osiguravanja neometanog rada Fakultet je bio primoran zaposliti 26 administrativnih djelatnika na vlastita sredstva, stoga se nikako ne možemo složiti s navodom Stručnog povjerenstva. Svi djelatnici su zaposleni sukladno [Pravilniku o unutarnjem ustroju i ustroju radnih mjesta](#) tzv. sistematizacija: Izradi Sistematizacije je prethodila detaljna analiza svih procesa i opterećenja koja je pokazala da postoji daljna potreba za dodatno povećanje broja administrativnih djelatnika, ali zbog financijskih ograničenja i ograničenja nametnutih od nadležnog Ministarstva nije moguće realizirati zapošljavanje novih djelatnika. Dodatno naglašavamo kako je na sastancima Uprave sa Stručnim povjerenstvom pojašnjeno da se s novim katedrama i zavodima ne povećava broj administrativnih djelatnika. Naime, zavodi i katedre Medicinskog fakulteta u Splitu nemaju

dodijeljene administrativne djelatnike. Za lakše razumijevanje, tablično ćemo sažeti strukturu zaposlenog administrativnog osoblja (Tablica 3).

Tablica 3. Broj zaposlenih administrativnih djelatnika na Medicinskom fakultetu u Splitu po službi/funkciji

SLUŽBA	BROJ ZAPOSLENIKA
Služba pravnih poslova	1
Služba kadrovskih poslova	2
Služba za nabavu	2
Služba općih poslova	6
Služba financijsko-računovodstvenih poslova	6
Služba informacijsko-komunikacijskih tehnologija	3
Služba tehničkih poslova	2
Služba za integrirane studije na engleskom jeziku	2
Služba za znanost, poslijediplomske studije i međunarodnu suradnju, voditelj	1
• Ured za znanost	1
• Ured za međunarodnu suradnju	1
• Ured za cjeloživotno obrazovanje i stručnu praksu	1
• Ured za poslijediplomske studije	2
Služba za integrirane studije i studente, voditelj	1
• Ured za studij Medicina	3
• Ured za studij Dentalna medicina	1
• Ured za studij Farmacija	1
• Ured za nastavu	2
Dekanat	
• Tajnica dekana	1
• Tajnica Fakulteta	1
Središnja medicinska knjižnica	2
Ured za kvalitetu	1

Dokazi:

- **D34** Samoanaliza

Izvješće:

Povezani navodi koje je potrebno revidirati:

Nadalje, kroz preporuke za
poboljšanje na stranici 21. navodi se

*“Pojednostaviti unutarnji ustroj Visokog učilišta
spajanjem pojedinih katedri u cilju smanjenja
administrativnog nastavnog i nenastavnog osoblja.”*

14. KRITERIJI ZA NAPREDOVANJE

Izvješće:	Navod:
Na stranici 22. Izvješća, u standardu 1.2. Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja Stručno povjerenstvo zauzima stav	<i>“Godine 2019. Visoko učilište uvelo je izmjene i dopune Pravilnika o uvjetima i postupku izbora u zvanja te je u spomenuti pravilnik uvelo dodatan uvjet objave znanstvenih radova u časopisima s čimbenikom odjeka > 1,0 ili u časopisima klasificiranim u 1. i 2. kvartilu (WoS). Međutim, Stručno povjerenstvo smatra da su kriteriji kvalitete prilično skromni te da bi bilo uputno postaviti strože kriterije”.</i>

Primjedba:

Smatramo da je stav Stručnog povjerenstva pogrešan. Štoviše, velik dio usporednih visokih učilišta nema propisane obvezne dodatne uvjete, što je javno dostupno i provjerljivo, te primjenjuju minimalne uvjete za izbor u više zvanje propisane od strane Rektorskog zbora. Dodatni uvjeti koje Medicinski fakultet u Splitu propisuje sadržani su u [Pravilniku o uvjetima i postupku izbora u zvanja Medicinskog fakulteta u Splitu](#). **U Pravilniku je vidljivo kako istaknuti uvjet kojeg navodi Stručno povjerenstvo nije jedini.** Dodatni uvjeti napredovanja Medicinskog fakulteta u Splitu su usporedivi s drugim fakultetima biomedicinskog usmjerenja u Republici Hrvatskoj (Tablica 4).

Tablica 4. Dodatni uvjeti Fakulteta za izbor na znanstveno-nastavna radna mjesta Medicinskog fakulteta u Splitu (izvadak iz [Pravilnika o uvjetima i postupku izbora u zvanja Medicinskog fakulteta u Splitu](#))

Docent
(1) <i>da je u razdoblju od pet godina prije datuma pokretanja izbora, sudjelovao u izvođenju nastave na nekom visokom učilištu u ukupnom opsegu od najmanje 90 norma sati</i> (2) <i>dodatne radove u bazi WoS prema Journal Citation Report (JCR), i to:</i> a) <i>dva rada objavljena u časopisima koji su zastupljeni u Q1 ili Q2</i> <i>ili</i> b) <i>1 rad u Q1 kao prvi autor</i> <i>ili</i> c) <i>dva rada kao prvi autor u časopisima koji imaju čimbenik odjeka (JCR) veći od 1,0</i>

(3) završeni tečaj vještina medicinske edukacije (kod prvog izbora)

(4) potrebno je ispuniti jedan od sljedeća dva uvjeta:

- a) sudjelovanje u nastavi iz najmanje jednog predmeta poslijediplomskih studija ili poslijediplomskog tečaja trajne medicinske izobrazbe I. kategorije ili*
- b) mentor najmanje dva diplomska rada*

Izvanredni profesor

(1) dva rada u časopisima koji imaju čimbenik odjeka (JCR) veći od 1,0, a koji su objavljeni nakon prethodnog izbora u znanstveno-nastavno zvanje

(2) potrebno je ispuniti još najmanje četiri (4) od sljedećih osam (8) dodatnih uvjeta:

- a) da je sudjelovao u nastavi izbornog predmeta,*
- b) da je sudjelovao u nastavi poslijediplomskog tečaja trajne medicinske izobrazbe I. kategorije,*
- c) da je sudjelovao u izvođenju nastave na poslijediplomskim studijima,*
- d) da je voditelj i/ili suvoditelj predmeta na poslijediplomskom studiju*
- e) da je voditelj i/ili suvoditelj tečaja trajne medicinske izobrazbe I. ili II. kategorije*
- f) da je pod njegovim mentorstvom obranjena disertacija ili magisterij znanosti,*
- g) da je aktivno sudjelovao u realizaciji znanstvenih projekata*
- h) da je bio mentor na ukupno 5 diplomskih radova*

Redoviti profesor

(1) dva rada u časopisima koji imaju čimbenik odjeka (JCR) veći od 1,0 koji su objavljeni nakon prethodnog izbora u znanstveno-nastavno zvanje

(2) voditeljstvo ili suvoditeljstvo predmeta na poslijediplomskom studiju ili voditeljstvo ili suvoditeljstvo poslijediplomskih tečajeva trajne medicinske izobrazbe I. kategorije

(3) voditeljstvo ili suradništvo na znanstveno-istraživačkom projektu ili voditeljstvo stručnog projekta, a koji je financiran sredstvima izvan Medicinskog fakulteta u Splitu ili nastavnih baza Fakulteta

(4) mentorstvo obranjenje doktorske disertacije ili komentorstvo dviju obranjenih doktorskih disertacija

Reizbor

(1) objaviti najmanje tri rada objavljena u časopisima koji su zastupljeni u bibliografskoj bazi podataka Web of Science, objavljena nakon posljednjeg izbora

(2) biti mentor najmanje jednog diplomskog rada nakon posljednjeg izbora

Redoviti profesor u trajnom zvanju

(1) jedan članak u Q1 prema Journal Citation Reports (dalje; JCR) u kojemu je pristupnik prvi, glavni ili dopisni autor ili

(2) dva članka u Q2 po JCR-u u kojemu je pristupnik prvi, glavni ili dopisni autor ili

- (3) pristupnik je prvi, glavni ili dopisni autor u jednom preglednom članku iz svog polja, IF > 1,0 po JCR-u
ili
 - (4) pristupnik je mentor na četiri disertacije
ili
 - (5) pristupnik ima više od 1000 citata
-

Štoviše, na stranici 46. Izvješća u dijelu Analiza standarda 4.2. *Zapošljavanje, napredovanje i reizbor nastavnika temelje se na objektivnim i transparentnim postupcima koji uključuju vrednovanje izvrsnosti, Stručno povjerenstvo navodi oprečan stav u odnosu na prije navedeno*

“Visoko učilište provodi objektivne i transparentne postupke kako bi osiguralo izbor izvrsnih nastavnika. Pri izboru i vrednovanju nastavnika kao potencijalnih članova nastavnog osoblja, Visoko učilište u obzir uzima njihove prijašnje aktivnosti (npr. Temeljne kvalifikacije i/ili stručna pedagoška znanja, iskustvo u nastavi, znanstveno-istraživačku djelatnost, uključujući popis objavljenih radova i dobivena sredstva, studentska vrednovanja, itd.). Visoko učilište primjenjuje detaljne metode odabira najboljih kandidata za svako radno mjesto, a uz propisane minimalne Nacionalne sveučilišne i znanstvene kriterije za svako radno mjesto propisalo je i vlastite kriterije temeljene na konkurentnosti koji osiguravaju odabir izvrsnih kandidata”.

Izvješće:

Povezani navodi koje je potrebno revidirati:

Na stranici 23. Izvješća u dijelu preporuke za poboljšanje standarda 1.2. Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja navodi se	<i>“Revidirati pravilnik o uvjetima i postupku izbora u zvanja na način da se postrože kriteriji znanstvene izvrsnosti i uvjeti kvalitete objavljenih znanstvenih radova.”</i>
---	---

15. IZMJENE NA STUDIJU DENTALNA MEDICINA

Izvješće:	Navod:
Na stranici 30. pod preporukama za poboljšanje u standardu 2.3. Visoko učilište dokazuje postignuće predviđenih ishoda učenja na studijskim programima koje izvodi netočno se navodi	<i>“Uvesti veće izmjene i dopune studija Dentalna medicina, naročito s obzirom na to da nikakve izmjene toga studija nisu uvedene otkako je taj studijski program prvi put uveden.”</i>

Primjedba:

Razvidno je iz samog Izvješća da je tvrdnja na stranici 30. Izvješća pod Preporuke za poboljšanje standarda 2.3. **Opći ciljevi svih studijskih programa u skladu s misijom i strateškim ciljevima visokog učilišta te društvenim potrebama**

“Uvesti veće izmjene i dopune studija Dentalna medicina, naročito s obzirom na to da nikakve izmjene toga studija nisu uvedene otkako je taj studijski program prvi put uveden”

netočna. Tražimo da se navod o nepostojanju izmjena na studiju Dentalna medicina revidira u Izvješću. Kao dokaz ukazujemo na oprečne navode na stranici 28. Izvješća pod Analiza standarda 2.1. **Opći ciljevi svih studijskih programa u skladu su s misijom i strateškim ciljevima visokog učilišta te društvenim potrebama**

*“Na tri studijska programa (Medicina, Medicina na engleskom jeziku i Farmacija) uvedene su manje (nekoliko puta) i veće izmjena (jednom), dok su na studiju Dentalna medicina (koji se izvodi od 2010. godine) **uvedene samo manje izmjene.**”*

i na stranici 31. Izvješća pod standardom 2.4. **Postupci planiranja, predlaganja i prihvaćanja novih te revizije ili ukidanja postojećih programa uključuju povratne informacije studenata, poslodavaca, strukovnih udruženja, alumnija** navodi se

*“Izmjene i dopune studijskih programa koje su uvedene od prethodnog postupka reakreditacije održanog 2015. godine odnosile su se na četiri integrirana prijediplomska i diplomatska sveučilišna studija, i to u obliku nekoliko manjih izmjena i jedne velike izmjene i dopune svakog od studija, osim studija Dentalna medicina, **na kojemu su uvedene tek manje izmjene i dopune.**”*

Nadalje, članovima Stručnog povjerenstva je dostavljena Odluka o imenovanju radne skupine za veće izmjene na studiju Dentalna medicina iz čega je vidljivo da Medicinski fakultet u Splitu uvažava potrebu za izmjenama spomenutog studijskog programa.

Dalje za navode na stranici 31. Izvješća pod standardom 2.4. *Postupci planiranja, predlaganja i prihvaćanja novih te revizije ili ukidanja postojećih programa uključuju povratne informacije studenata, poslodavaca, strukovnih udruženja, alumnija*

“Visoko učilište provodi brojne ankete za prikupljanje podataka o kvaliteti postojećih studijskih programa, no ne postoje dokazi o tome da su studenti i vanjski dionici (poslodavci, strukovna udruženja i bivši studenti) uključeni u korake koji slijede nakon analize rezultata, kao ni u postupke planiranja, predlaganja i usvajanja novih ili revidiranja/ukidanja postojećih studijskih programa.”

se pozivamo na točnu tvrdnju sadržanu u Izvješću na stranici 9. pod točkom 2. Prednosti visokog učilišta

“Studijski programi Medicina i Farmacija usklađeni su s Hrvatskim kvalifikacijskim okvirom”

kako se navodi i na stranici 36. Samoanalize

“Radi daljnjeg unaprjeđenja ishoda učenja, Medicinski fakultet u Splitu je sudjelovao na dva EU projekta **unaprjeđenja postojećih studijskih programa u okviru Hrvatskog kvalifikacijskog okvira** s ciljem izrade standarda zanimanja i kvalifikacija te modernizacijom studijskih programa temeljenih na ishodima učenja i **u skladu s potrebama tržišta rada, a u skladu sa smjernicama Hrvatskog kvalifikacijskog okvira** (Prilog 2.2.1.)”.

Na navod pod standardom 2.2. *Predviđeni ishodi učenja studijskih programa koje visoko učilište izvodi odgovaraju razini i profilu kvalifikacija koje se njima stječu* na str. 29.

“Visoko učilište sudjelovalo je u dva projekta Europske unije za unaprjeđenje studijskih programa u sklopu Hrvatskog kvalifikacijskog okvira, a zadnje velike izmjene i dopune izvršene su 2022. godine na studijima Medicina, Medicina na engleskom jeziku i Farmacija, upravo s namjerom da se ti studijski programi usklade i unaprijede u skladu sa standardima kvalifikacija. Takve velike izmjene i dopune nisu provedene na studiju Dentalna medicina.”

ističemo da za Dentalnu medicinu nije donesen standard kvalifikacije pa se samim time niti jedan studijski program Dentalne medicine u Republici Hrvatskoj ne može uskladiti. Tražimo da se navodi Stručnog povjerenstva revidiraju.

Dodatno ističemo kako je razvidno da je u sastavu Radne skupine za izradu Elaborata za studij Dentalna medicina na engleskom jeziku i Radnoj skupine za veće izmjene na studiju Dentalna medicina imenovan i član student što je i dostavljeno članovima Stručnog povjerenstva.

Dokazi:

- **D18** Odluka o imenovanju Radne skupine za izradu Elaborata studija Dentalna medicina na engleskom jeziku (Klasa: 003-08/22-04/0005; Ur. broj: 2181-198-02-01-22-01-01)
- **D19** Odluka o imenovanju Radne skupine za veće izmjene studijskog programa Dentalna medicina (Klasa: 030-02/22-02/0001; Ur. broj: 2181-198-01-01-22-0033)
- **D34** Samoanaliza

Izvješće:	Povezani navodi koje je potrebno revidirati:
Na stranici 31. Izvješća pod standardom 2.4. Postupci planiranja, predlaganja i prihvaćanja novih te revizije ili ukidanja postojećih programa uključuju povratne informacije studenata, poslodavaca, strukovnih udruženja, alumnija navodi se	<i>“Izmjene i dopune studijskih programa koje su uvedene od prethodnog postupka reakreditacije održanog 2015. godine odnosile su se na četiri integrirana prijediplomska i diplomatska sveučilišna studija, i to u obliku nekoliko manjih izmjena i jedne velike izmjene i dopune svakog od studija, osim studija Dentalna medicina, na kojemu su uvedene tek manje izmjene i dopune. Visoko učilište provodi brojne ankete za prikupljanje podataka o kvaliteti postojećih studijskih programa, no ne postoje dokazi o tome da su studenti i vanjski dionici (poslodavci, strukovna udruženja i bivši studenti) uključeni u korake koji slijede nakon analize rezultata, kao ni u postupke planiranja, predlaganja i usvajanja novih ili revidiranja/ukidanja postojećih studijskih programa.”</i>

16. PRITUŽBE

Izvješće:	Navod:
Pod standardom 3.8. Visoko učilište osigurava objektivno i dosljedno vrednovanje i ocjenjivanje studentskih postignuća u dijelu Analiza na stranici 42. Izvješća Stručno povjerenstvo ističe	<i>“Stručnom povjerenstvu nisu podastrte nikakve pisane pritužbe o ostvarenim ocjenama, a shodno tome ni pisane konačne odluke i odgovori na pritužbe.”</i>

Primjedba:

Sukladno predviđenoj aktivnosti 4.3.6. Provoditi postupke žalbe na rezultate ispita (sukladno [Pravilniku o studiju i sustavu studiranja Fakulteta](#)) koja se ističe u [Priručniku osiguravanja kvalitete Medicinskog fakulteta u Splitu](#) na stranici 22. pod standardom 4.3. Upisi i napredovanje studenata, mobilnost studenata, zapošljivost, osiguravanje resursa i podrške studentima (ESG 1.4., ESG 1.3. ESG 1.6.) **naglašavamo da u vrednovanom razdoblju NIJE BILO pisanih pritužbi studenata o ostvarenim ocjenama pa nisu mogle ni biti prezentirane članovima Stručnog povjerenstva što im je i usmeno objašnjeno tijekom posjeta.** Sukladno Članku 32. [Pravilnika o studiju i sustavu studiranja na integriranim studijima Medicinskog fakulteta u Splitu](#) student koji smatra da je oštećen pri ocjenjivanju na ispitu može u roku od 24 sata od službenog priopćenja ocjene podnijeti prigovor na pisanu ocjenu. Sukladno Čanku 33. student koji nije zadovoljan prolaznom ocjenom na ispitu, pri čemu ne dovodi u pitanje ispravnost ocjene ili korektnost nastavnika, ima pravo usmeno od nastavnika ili pisanim podneskom na službenu adresu sastavnice u roku od 48 sati od službenog priopćenja ocjene zatražiti ponovno polaganje ispita u sljedećem predviđenom ispitnom terminu.

Dio postupaka opisuje se na stranici 25. Samoanalize pod standardom 1.3. *Visoko učilište podupire akademski integritet i slobode, sprječava sve oblike neetičkog ponašanja, netolerancije i diskriminacije*, a ovdje dodatno ističemo da je definiran i postupak o unutarnjem prijavljivanju nepravilnosti sukladno posebnom [Pravilniku](#) i kako je definirana i procedura anonimne komunikacije odnosno podnošenja prigovora te postupak nakon iste dostupan na [poveznici](#). Nije jasno na čemu se temelje navodi Stručnog povjerenstva pod Analiza standarda 2.5. *Visoko učilište osigurava usklađenost ECTS bodova sa stvarnim studentskim opterećenjem* na stranici 32. Izvješća

“Postupak rješavanja problema nije jasno reguliran”.

Tražimo da se navod u Izvješću korigira na način da bude nedvosmislen, odnosno da je jasno da takvih prigovora nije bilo u vrednovanom razdoblju.

17. NASTAVNIČKI KAPACITETI

Smatramo u zaključivanju ocjene standarda 4.1. *Visoko učilište osigurava odgovarajuće nastavničke kapacitete* nisu uvaženi svi napori Fakulteta za osiguravanje adekvatnih nastavničkih kapaciteta.

Istaknut ćemo ovdje, da je Medicinski fakultet u Splitu uložio značajne napore za povećanje nastavnog kadra i zaposlio **18 asistenata** na vlastita sredstva te veći broj nastavnika što je vidljivo i u Tablici 4.2. Analitičkog priloga, **47 novozaposlenih u odnosu na 25 koji su otišli u mirovinu u vrednovanom razdoblju što pokazuje trend porasta zaposlenih nastavnika usprkos svim nametnutim restrikcijama.**

Usprkos svim poznatim važećim poteškoćama i ograničenjima u zapošljavanju u sustavu visokog obrazovanja u razdoblju vrednovanja, **Medicinski fakultet u Splitu prema podacima iz Analitičkog priloga zadovoljava pokrivenost nastave na svim studijskim programima s više od 50% (od 52 do 90%) vlastitim kadrom u znanstveno-nastavnom zvanju te su zadovoljeni kriteriji po omjeru student/nastavnik za sve studijske programe.** U akademskoj godini 2021./2022. omjer između ukupnog broja stalno zaposlenih nastavnika (uključujući suradnička i nastavna zvanja) i ukupnog broja upisanih studenata iznosi **1:13,27**, što potvrđuje da je na svim studijskim programima zaposlen dovoljan broj kvalificiranih nastavnika (stranice 66. i 67. Samoanalize).

U Samoanalizi se navodi

“U prethodnom reakreditacijskom ciklusu zaključeno je da postoji nedostatan broj nastavnika zaposlenih s punim i kumulativnim radnim vremenom izabranih na znanstveno-nastavna radna mjesta na studiju Dentalna medicina i Farmacija. **Za potrebe nastave stručnih predmeta na studiju Dentalna medicina i Farmacija zaposlen je veći broj nastavnika na znanstveno-nastavnim radnim mjestima** i odgovarajućem znanstvenom polju te su time ispunjeni ključni uvjeti u preporukama u izdanom Pismu očekivanja. **Fakultet je dostavljenim akcijskim planovima i promjenama (Prilog 1.2.3. i Prilog 1.2.4.) udovoljio svim preporukama što je rezultiralo s dobivanjem Potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja koja se odnosi na studij Farmacije i Dentalne medicine.**” (str 23.)

Fakultet prepoznaje da ova preporuka nije u potpunosti provedena zbog aktualne zabrane zapošljavanja u sustavu visokog obrazovanja. Međutim ističemo sljedeće:

“Zbog izostanka potpore resornog Ministarstva Fakultet je u cilju nastavnog rasterećenja **u posljednjih pet godina zaposlio 18 mladih asistenata na tzv. vlastita financijska sredstva Fakulteta.** Nadalje, **potiče se izbor naslovnih znanstveno-nastavnih zvanja za mlade liječničke koji rade u nastavnim bazama Fakulteta, a stekli su doktorat znanosti**, kako bi se zaposlenicima na znanstveno-nastavnim radnim mjestima olakšala provedba nastave i smanjilo nastavno opterećenje što iziskuje značajna materijalna sredstva Fakulteta za plaćanje odrađenih sati nastave kroz vanjsku suradnju. Također, zbog izrazitog opterećenja i administrativnog osoblja, a nemogućnosti dobivanja suglasnosti i koeficijenata od nadležnog MZO, Fakultet je zaposlio 26 administrativnih djelatnika na tzv. vlastita financijska sredstva, kako bi se omogućio neometan daljnji rad i razvoj Fakulteta.” (str. 24.)

U dijelu Izvješća, precizno na stranici 45. Izvješća, pod standardom 4.1. *Visoko učilište osigurava odgovarajuće nastavničke kapacitete* i samo **Stručno povjerenstvo prepoznaje i uvažava**

*“U Hrvatskoj su trenutačno na snazi restrikcije u pogledu zapošljavanja novih nastavnika, a ni raspodjela sredstava za obavljanje akademske i znanstveno-istraživačke djelatnosti visokih učilišta nije optimalna...Kao što je ranije navedeno, **premda su preopterećeni nastavom, nastavnici osiguravaju odgovarajuću raspodjelu nastavnih aktivnosti, provode izvrsna znanstvena istraživanja, ulažu u osobni i profesionalni razvoj i obavljaju administrativne dužnosti. Kako bi riješilo problem manjka nastavnika u punom radnom odnosu, Visoko je učilište zaposlilo nekoliko nastavnika u nepunom radnom odnosu i na taj način nastojalo rasteretiti nastavnike u punom radnom odnosu**”*

međutim je standard ocijenjen minimalnom ocjenom.

Istaknut ćemo ovdje, da je Medicinski fakultet u Splitu usprkos ograničenjima uložio značajne napore za povećanje nastavnog kadra i zaposlio 18 asistenata na vlastita sredstva te veći broj nastavnika što je vidljivo i u Tablici 4.2. Analitičkog priloga, 47 novozaposlenih u odnosu na 25 koji su otišli u mirovinu u vrednovanom razdoblju što pokazuje trend porasta zaposlenih nastavnika usprkos svim nametnutim restrikcijama.

Dokazi:

- **D2** Analitički prilog (Tablica 4.2.)
- **D3** Analiza uvjeta izvođenja studija

- **D34** Samoanaliza

18. ZAKLJUČIVANJE OCJENE TEME I.

Izvješće:

Na stranici 58. pod Sažetak ocjena kvalitete - tablice se iščitava sljedeće Ocjena razine kvalitete po temama: Naziv teme: *I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta*: minimalna razina kvalitete (ocjena navedena i na stranici 12. Izvješća).

Na stranici 59. pod Ocjena razine kvalitete po standardima: *I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta* navodi iščitava se:

1.1. *Visoko je učilište uspostavilo funkcionalan sustav unutarnjeg osiguranja kvalitete* (ključni standard, označen zelenom bojom) - minimalna razina kvalitete (ocjena navedena i na stranici 21. Izvješća)

1.2. *Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja* - minimalna razina kvalitete (ocjena navedena i na stranici 24. Izvješća)

1.3. *Visoko učilište podupire akademski integritet i slobode, sprječava sve oblike neetičnog ponašanja, netolerancije i diskriminacije* - zadovoljavajuća razina kvalitete (ocjena navedena i na stranici 25. Izvješća)

1.4. *Visoko učilište osigurava dostupnost informacija o važnim aspektima svojih aktivnosti (nastavnoj, znanstvenoj/umjetničkoj i društvenoj ulozi)* - visoka razina kvalitete (ocjena navedena i na stranici 26. Izvješća)

1.5. *Visoko učilište razumije i potiče razvoj svoje društvene uloge* - zadovoljavajuća razina kvalitete (ocjena navedena i na stranici 27. Izvješća)

1.6. *Programi cjeloživotnog učenja koje visoko učilište izvodi usklađeni su sa strateškim ciljevima i misijom visokog učilišta te društvenim potrebama* - zadovoljavajuća razina kvalitete (ocjena navedena i na stranici 28. Izvješća)

Primjedba:

Sumarno u temi *I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta* koju Stručno povjerenstvo ocjenjuje minimalnom razinom kvalitete, jedan standard je ocijenjen visokom razinom kvalitete, tri standarda zadovoljavajućom razinom kvalitete, dva standarda (od čega jedan ključni) minimalnom razinom kvalitete. **Razvidno je da je pogrešno primijenjena metodologija donošenja zaključne ocjene teme iz pojedinačnih ocjena standarda.** Potrebno je uvažavajući komentare istaknute u ovom očitovanju na Izvješće izvršiti reviziju dodijeljenih ocjena po standardima i korigirati zaključnu ocjenu teme I.

Dokazi:

- **D5** AZVO, Postupak reakreditacije visokih učilišta (Klasa: 602-04/18-04/0025; Ur. broj: 355-02-04-19-0004)

19. PRIJEDLOG KOREKCIJA

S obzirom na to da se sukladno Standardima za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta Agencije za znanost i visoko obrazovanje nikako ne može tvrditi da su u tijeku reakreditacije Medicinskog fakulteta u Splitu nedostajali bitni elementi ili dokazi u ocjeni pojedinih tema i standarda, u cilju ispravljanja nedostataka Izvješća stručnog povjerenstva predlaže se nekoliko korekcija:

1. S obzirom na **utvrđene očite propuste** Stručnog povjerenstva u ocjenama standarda
 - 1.1. *Visoko je učilište uspostavilo funkcionalan sustav unutarnjeg osiguranja kvalitete i*
 - 1.2. *Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja* **traži se revizija ocjene navedenih standarda i korekcija ocjene teme I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta: minimalna razina kvalitete.**
2. Zbirno u temi *I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta* koju Stručno povjerenstvo ocjenjuje minimalnom razinom kvalitete, jedan standard je ocijenjen visokom razinom kvalitete, tri standarda zadovoljavajućom razinom kvalitete, dva standarda (od čega jedan ključni) minimalnom razinom kvalitete. Smatramo da je potrebno uvažiti primjedbe istaknute u ovom očitovanju na Izvješće te izvršiti reviziju dodijeljenih ocjena po standardima i korigirati zaključnu ocjenu teme I. **Ističemo da je ovakav način zaključivanja ocjene teme I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta dvojbjen.** Naime, analizom svih prethodnih vrednovanja visokih učilišta u II. ciklusu utvrđeno je da je ovakav način zaključivanja ocjene teme I. prema ocjenama pojedinih standarda **iznimka.**
3. Utvrđeno je da je tijekom ocjene pojedinih standarda Stručno povjerenstvo zanemarilo i potpuno se oglušilo na metodologiju revizije i donošenja novih studijskih programa za studije Medicina, Medicina na engleskom jeziku i Farmacija koji su kako i Stručno povjerenstvo prepoznaje usklađeni s Hrvatskim kvalifikacijskim okvirom te da je Stručno povjerenstvo ocjenu nekoliko standarda *1.2. Visoko učilište primjenjuje preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja i 2.4. Postupci planiranja, predlaganja i prihvaćanja novih te revizije ili ukidanja postojećih programa uključuju povratne informacije studenata, poslodavaca, strukovnih udruženja, alumnija* temeljilo na nepostojećem studiju Dentalna medicina na engleskom jeziku premda je članici Stručnog povjerenstva na opetovane upite Uprava Fakulteta pojasnila da je riječ o studiju koji je tek idejno začat i tek predstoji izrada SWOT analize i provedba studije izvodljivosti (engl. *feasibility*) i da će iste biti provedene u skladu s [Pravilnikom o](#)

[postupku donošenja, unaprjeđenja i vrednovanja studijskih programa Medicinskog fakulteta u Splitu](#). **Inzistiramo na reviziji ocjene navedenih standarda.**

4. **Sve preporuke** proizašle iz ocjene gore navedenih standarda pod točkom 1. i 3. **potrebno je revidirati** u svim dijelovima Izvješća gdje se one navode kako se u Očitovanju ističe.
5. **Sve ostale preporuke temeljene na utvrđenom propustu, pogrešnom tumačenju Stručnog povjerenstva, jasno utvrđenim činjenično netočnim navodima potrebno je revidirati** u svim dijelovima Izvješća gdje se one navode kako se u Očitovanju ističe.

Uvažavajući da se Očitovanje može odnositi samo i isključivo na činjenične netočnosti sadržane u Izvješću ili očite pogreške, s obzirom na broj utvrđenih netočnosti sadržanih pod ocjenom pojedinih standarda i analizom prijašnjih vrednovanja, utvrđeno je zaista neobično zaključivanje ocjene teme I. Nadalje, s obzirom na ocjenu iz prethodnog reakreditacijskog ciklusa i istaknuto **impresivno upravljanje kvalitetom** te elemente navedene u Standardima za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta AZVO-a smatramo da ocjene standarda 1.1. i 1.2. ne odgovaraju činjeničnom stanju što je vidljivo iz Samoanalize, priloženih dokaza, te detaljno razloženo u Očitovanju.

20. SUMARNI POPIS DOKAZA

D1 Analitički prilog (Tablica 3.7.)

D2 Analitički prilog (Tablica 4.2.)

D3 Analiza uvjeta izvođenja studija

D4 Anketa o uvjetima nastavničkog rada

D5 AZVO, Postupak reakreditacije visokih učilišta (Klasa: 602-04/18-04/0025; Ur. broj: 355-02-04-19-0004)

D6 Članak Slobodna Dalmacija

D7 Dokaz o mobilnosti u obliku priznavanja ECTS bodova

D8 Formalne protokolirane zamolbe/zahtjevi studenata (primjer)

D9 Godišnji plan napredovanja/zapošljavanja (primjer)

D10 Godišnje opterećenje i plan katedre (primjer)

D11 Ispunjavanje bavarskog zakona o visokom obrazovanju utvrđivanjem ovlaštenja za provođenje visokoškolskih programa i polaganje visokoškolskih ispita u Bavarskoj, Potvrda njemačkog Ministarstva

D12 Izvadak iz sumarne tablice nastavnog opterećenja

D13 Izvadak novih uvjeta za upis – Obrazac za dostavu uvjeta upisa za MSE (SPU)

D14 Izvješće o izboru predsjednika stalnih povjerenstava za mandatno razdoblje 2023.-2026.

D15 Obavijest visokim učilištima o postupanju u vezi s člankom 44. stavkom 2. Zakona o osiguravanju kvalitete u visokom obrazovanju i znanosti

D16 Obrazac za intervju za upis na MSE

D17 Odluka o imenovanju povjerenstva za izradu novog Statuta Medicinskog fakulteta u Splitu (Klasa: 003-08/23-04/0008; Ur. broj: 2181-198-02-01-23-0101)

D18 Odluka o imenovanju Radne skupine za izradu Elaborata studija Dentalna medicina na engleskom jeziku (Klasa: 003-08/22-04/0005; Ur. broj: 2181-198-02-01-22-01-01)

D19 Odluka o imenovanju Radne skupine za veće izmjene studijskog programa Dentalna medicina (Klasa: 030-02/22-02/0001; Ur. broj: 2181-198-01-01-22-0033)

D20 Odluka o imenovanju Radnih skupina za izradu dokumenta Samoanalize za pet podskupina (Klasa: 003-08/22-04/00056; Ur. broj: 2181-198-01-08-22-0077) predstavnici studija Dentalna medicina naznačeni žuto

D21 Odluka o imenovanju Radnog tijela za izradu prijedloga Pravilnika o autorskim pravima studenata (Klasa: 003-05/23-03/0003; Ur. broj: 2181-198-01-08-23-0001)

D22 Odluka o imenovanju Radnog tijela za izradu prijedloga Pravilnika o demonstraturama (Klasa: 003-05/22-03/0001; Ur. broj: 2181-198-01-08-22-0208)

- D23** Odluka o imenovanju Radnog tijela za izradu prijedloga Pravilnika o međunarodnoj mobilnosti Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Splitu (Klasa: 003-05/22-03/0001; Ur. broj: 21818-198-01-08-22-0209)
- D24** Odluka o imenovanju Radnog tijela za izradu prijedloga Pravilnika o stručnoj praksi studenata integriranih preddiplomskih i diplomskih studija Medicina, Medicina na engleskom jeziku i Dentalna medicina (Klasa: 003-05/22-03/0001; Ur. broj: 2181-198-01-08-22-0207)
- D25** Odluka o imenovanju Radnog tijela za izradu prijedloga Pravilnika o studentskim sekcijama (Klasa: 0003-08/23-04/0008; Ur. broj: 2181-198-04-04-23-0244)
- D26** Odluke o imenovanju članova povjerenstava i Odbora za mandatno razdoblje 2023.-2026.
- D27** Popis strukturiranih pitanja
- D28** Postupnik za selekciju kandidata
- D29** Potvrda Ministarstva znanosti i obrazovanja
- D30** Prilog 1.1.4. Samoanalize - Izvješće o provedbi Akcijskog plana za 2022. godinu
- D31** Prilog 1.1.5. Samoanalize - Akcijski plan za 2023. godinu prema Strategiji razvoja Medicinskog fakulteta u Splitu za razdoblje 2021.-2027.
- D32** Prilog 3.10.1. Samoanalize
- D33** Primjeri promjena nakon studentskog vrednovanja (zip)
- D34** Samoanaliza
- D35** Dokazi o promjenama nakon vrednovanja
- D36** Slike zaslona upisi MSE1 i MSE2
- D37** Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta AZVO-a
- D38** Struktura nastavnika MEFST-a koji sudjeluju u nastavi u Coburgu
- D39** Ugovor Sveučilišta u Splitu, Medicinskog fakulteta u Splitu i Regiomed Kliniken
- D40** Vrednovanje ECTS bodova
- D41** Zapisnici Fakultetskih vijeća
- D42** Zapisnici Odbora za unaprjeđenje kvalitete
- D43** Zapisnici Povjerenstva za nastavu
- D44** Zapisnici Vijeća godina
- D45** Zapisnik sa sastanka (Dom zdravlja)



prof. dr. sc. Ante Tonkić

dekan Medicinskog fakulteta u Splitu

Sveučilište u Splitu, Medicinski fakultet – dokazi dostavljeni na poveznici

https://azvo-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/izabarovic_azvo_hr/EiPqAGKm_71Ept12rWx54ssBZOVzNEpfQLYli1iFpF1CDw?e=EJAzpk